

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-97

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2023 по делу № А40-259859/2022,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «494 Управление начальника работ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Центральное региональное управление жилищного обеспечения» (далее – Учреждение) о взыскании убытков в размере суммы в рублях, эквивалентной 37 803 695 долларов США по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не приобрел статус застройщика из-за действий (бездействия) ответчика, в связи с чем истец понес дополнительные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, во исполнение распоряжения Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 07.06.2005 № 735-р между Учреждением (заказчик) и Обществом (инвестор) заключен инвестиционный контракт от 23.06.2005 № 08-8/735 о застройке земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Матросская Тишина, владение 10 (далее – контракт).

Для целей строительства объекта заказчик обязан предоставить под строительство земельные участки общей площадью 3,115 га, оформленные на правах аренды инвестору (пункты 3.3, 5.1, 6.2.2, 6.2.10 контракта); объем инвестиционного вклада заказчика составляет сумму в рублях эквивалентную 12 572 861 доллару США (пункт 3.3 контракта).

В свою очередь, инвестор обязан обеспечить 100% финансирование строительства объекта (за счет собственных, заемных и/или привлеченных средств; пункты 2.3, 6.3.2, 6.3.8 контракта); объем вклада инвестора составляет сумму в рублях, эквивалентную 57 541 721 доллару США (пункты 2.2, 3.2 контракта).

В ходе реализации контракта заказчик фактически предоставил три земельных участка под строительство, но в аренду их не оформил. Указанные земельные участки находятся в собственности Российской Федерации и на праве бессрочного (постоянного) пользования у заказчика.

Инвестор исполнил свои обязательства, профинансировал и построил жилой комплекс исключительно своими силами и за счет своих средств (собственных и заемных).

Между тем отсутствие аренды на земельные участки не позволило инвестору получить статус застройщика, что лишило его права привлекать денежные средства дольщиков в рамках Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» на стадии строительства, в связи с чем Общество

было вынуждено привлечь заемные денежные средства (банковские кредиты), оплачивая их обслуживание, что не были предусмотрены контрактом.

По мнению Общества, оплата процентов по кредиту является реальным ущербом, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 195, 196, 200, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков; уплата процентов по договорам займа не является следствием незаконных действий должностных лиц Учреждения, так как стороны договоров займа самостоятельно установили меру ответственности. Кроме того, Обществом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что истец знал о содержании условия пункта 6.2.2 контракта, а договоры пользования земельными участками были заключены в 2011 году.

Судебными инстанциями принято во внимание, что являясь субъектом предпринимательской деятельности, истец не проявил должной осмотрительности, действуя при этом по своей воле и в своем интересе, приняв тем самым риск наступления неблагоприятных последствий.

В подтверждение наличия убытков Общество представило договоры об открытии кредитной линии от 18.11.2011 № 11-1/139, от 28.03.2012 № 12-1/029, от 05.07.2012 № 12-1/064, от 19.09.2013 № 13-1/113, от 10.04.2017 № 17-1/047, от 10.04.2017 № 17-1/046, от 08.08.2016 № 16-1/092, от 13.10.2016 № 16-1/106, от 02.12.2016 № 16-1/121 с инкассовыми поручениями и банковскими ордерами к ним. Между тем из указанных документов следует, что кредиты были получены в целях пополнения оборотных средств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «494 Управление начальника работ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова