

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Л'Окситан Рус"

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2023 по делу № А40-257870/2022 по иску общества "Л'Окситан Рус" к акционерному обществу "Экстракт-Фили" о взыскании 1 238 196,49 руб. неосновательного обогащения,

установил:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 01.08.2013 общества "Л'Окситан Рус" (арендатор) и "Экстракт-Фили" (арендодатель) заключили договор долгосрочной аренды нежилого помещения. По условиям договора арендатор в качестве гарантии исполнения обязательств по договору обязался оплатить обеспечительный взнос в размере 1 128 282,54 руб. и доплатить его при увеличении размера арендной платы. Арендодатель обязался возвратить обеспечительный взнос в течение 30 дней с момента подписания акта о возврате помещений и оборудования и акта сверки взаиморасчетов по договору аренды, за вычетом всех штрафов, ущерба и иных платежей.

В договоре стороны согласовали, что в качестве полной оплаты обеспечительного взноса по настоящему договору засчитываются платежи на указанную сумму, произведенные арендатором арендодателю по ранее заключенным договорам аренды платежными поручениями №№ 2746, 4768, 7879, 1682 (абзац третий п.4.6).

Впоследствии в связи с увеличением размера арендной платы истец доплатил в счет обеспечительного взноса 120 086,62 руб.

19.05.2021 срок действия договора аренды истек, стороны подписали акт приема-передачи (возврата) помещения. Акт сверки взаимных расчетов, представленный в материалы дела истцом, арендодатель не подписал.

17.10.2022 налоговая служба подала в суд заявление о банкротстве общества "Экстракт Фили".

08.11.2022 заявление принято судом к производству, возбуждено дело о банкротстве (дело № А40-225574/22).

23.11.2022 общество "Л'Окситан Рус" обратилось в суд с иском о взыскании с общества "Экстракт-Фили" неосновательного обогащения (не возвращенного обеспечительного платежа) в размере 1 248 369,16 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

13.12.2022 иск принят судом, возбуждено производство по настоящему делу.

На текущий момент процедура наблюдения в отношении общества "Экстракт Фили" не введена, рассмотрение заявления о признании должника банкротом неоднократно откладывалось, следующее судебное заседание по рассмотрению заявления в рамках дела № А40-225574/22 отложено на 27.03.2024.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2023, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023, в удовлетворении иска отказано ввиду недоказанности оплаты арендатором обеспечительного платежа. Суды не приняли в качестве доказательств представленные истцом в подтверждение оплаты (зачета) обеспечительного взноса платежные поручения, так как на них не было имелось отметок банка о проведении платежа. Суды исходили из того, что срок окончания действия договора 30.06.2016, однако арендатор в доказательство прекращения договора представил акт возврата помещения, подписанный 19.05.2021; документы, подтверждающие расчеты за период действия договора, не представлены; акт сверки не подписан ответчиком и не содержит отметок о том, что он составлен по спорному договору; в акте сверки отражены начисления и оплаты, не соответствующие условиям договора в части базовой арендной платы и с 31.05.2021 по 05.03.2022, в то время как сам истец указал, что договор прекратился 19.05.2021.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.10.2023 отменил судебные акты нижестоящих судов и оставил иск без рассмотрения, указав, что требование общества "Л'Окситан Рус" должно быть рассмотрено в деле о банкротстве общества "Экстракт Фили". Суд округа исходил из того, что иск подан после возбуждения дела о банкротстве ответчика; обязательство по возврату обеспечительного взноса возникло до возбуждения дела о его банкротстве, следовательно, оно не является текущим.

Суд округа руководствовался пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", правовой позицией, сформулированной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного 27.12.2017.

В кассационной жалобе общество "Л'Окситан Рус" потребовало отменить

постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы заявителя сводятся к тому, что исковое заявление о взыскании с должника долга по денежному обязательству (не являющемуся текущим платежом) подлежит оставлению без рассмотрения судом на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ только в том случае, если в отношении должника введено наблюдение. В данном случае процедура наблюдения в отношении общества "Экстракт-Фили" не вводилась, заявление о его банкротстве находится на стадии рассмотрения.

Таким образом, для истца сложилась ситуация, при которой он не может обратиться с заявлением о банкротстве должника, так как необходим судебный акт, устанавливающий сумму долга, однако суд округа не позволил получить такой судебный акт в принципе. Заявление требования кредитора в порядке статьи 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) так же невозможно, поскольку наблюдение в отношении должника не вводилась, равно как нет и возможности для подачи иска в общем порядке, так как продолжается рассмотрение требований кредиторов к должнику в деле о его банкротстве.

По мнению заявителя, окружной суд не применил положения части 1 статьи 63 Закона о банкротстве и не учел разъяснения, данные в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Доводы заявителя указывают на наличие таких оснований и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Л'Окситан Рус" с делом № А40-257870/2022 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 28 марта 2024 г. на 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов