

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-20771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-32031/2021

Резолютивная часть определения объявлена 05.02.2024

Полный текст определения изготовлен 19.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Воловика Андрея Юрьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 по делу № А41-32031/2021 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие:

Воловик В.С. (кредитор) – личность удостоверена паспортом;

Сорокин Д.В. (представитель кредитора) – по доверенности от 19.04.2021 77 АГ 6007714;

Воловик А.Ю. (должник) – личность удостоверена паспортом;

Бородин Н.В. (представитель должника) – по доверенности от 31.08.2021 50 АБ 5759195, по ордеру от 15.01.2024 № 480.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве Воловика Андрея Юрьевича (должника) в порядке разрешения с ним разногласий финансовый управляющий подал заявление о включении в конкурсную массу жилого помещения площадью 88,4 по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Лацкова, д. 1, кв. 590 (далее – спорная квартира) для последующей реализации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 заявление удовлетворено: спорная квартира включена в конкурсную массу.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 определение от 27.02.2023 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 постановление апелляционного суда от 24.04.2023 отменено, определение от 27.02.2023 оставлено в силе.

В кассационной жалобе Воловик А.Ю. просит об отмене постановления окружного суда и оставлении в силе постановления апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение жилищных прав членов семьи, являющихся долевыми собственниками спорной квартиры, приобретение квартиры за счет собственных денежных средств и материнского капитала, отсутствие у квартиры признаков роскошной, неразрешение вопроса о замещающем жилье.

Определением от 20.12.2023 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Воловик А.Ю. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

В отзыве и в судебном заседании Воловик В.С. и её представитель просили об оставлении постановления окружного суда без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

В отзыве на кассационную жалобу Ермолаев П.В. – финансовый управляющий должника просил об оставлении жалобы без удовлетворения.

Руководствуясь частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая мнение участников заседания, судебная коллегия определила отсутствие препятствий для рассмотрения жалобы без извещенных не явившихся финансового управляющего Ермолаева П.В. и Управления опеки и попечительства Раменского городского округа, городских округов Бронницы и Жуковский Министерства социального развития Московской области.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Воловик В.С. (кредитор) инициировала возбуждение дела о банкротстве в связи с неуплатой 18 864 280 рублей, взысканных в её пользу с должника на основании приговора Жуковского городского суда Московской области от 11.11.2020 по делу № 1-158 в счет возмещения материального ущерба, причиненного мошенническими действиями.

Кредитор претендует на удовлетворение требования за счет реализации спорной квартиры.

Спорная квартира приобретена в долевую собственность должника, его супруги и двух несовершеннолетних детей по договору купли-продажи с использованием средств материнского капитала от 12.10.2019.

Финансовый управляющий считает, что спорная квартира подлежит

реализации в деле о банкротстве, на устранение препятствий в чем подал рассматриваемое заявление.

Суд первой инстанции, поддержанный окружным судом, проанализировав доходы должника за 2012 - 2020 годы, признав нераскрытие должником источника дохода для приобретения спорной квартиры и информации о расходовании похищенных у кредитора денежных средств, учтя продажу ранее занимаемой семьёй должника квартиры и направление вырученных денежных средств на ремонт спорной квартиры, установил приобретение спорной квартиры на средства кредитора и формальное придание ей статуса единственного жилья, допускающие в силу правовых позиций постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее – постановление № 15-П), статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации реализацию квартиры.

Между тем суды первой инстанции и округа не учли следующего.

Предоставляя судам правомочия на отказ гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет, постановление № 15-П указывает на недопущение при этом нарушения конституционного права на жилище должника и членов его семьи, совместно проживающих в единственном пригодном для постоянного проживания жилом помещении.

Финансовый управляющий основывал требование на злоупотреблениях должника.

Суд первой инстанции, удовлетворив требование по указанным мотивам, фактически отказал в защите исполнительского иммунитета совместно проживающим с должником с спорной квартире лицам (супруге, двум несовершеннолетним детям), для которых квартира является единственным пригодным для проживания жильём.

Если обстоятельства для снятия со спорной квартиры исполнительского иммунитета в отношении должника подтверждаются состоявшимся приговором, то в отношении супруги такие обстоятельства подлежали установлению судом первой инстанции, что он не сделал.

Каким способом в случае реализации спорной квартиры будут защищены права несовершеннолетних детей, оставление которых без жилья недопустимо в силу закона, суд первой инстанции также не установил.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий указал, что вопрос об обеспечении жилищных прав должника и членов его семьи будет разрешаться в споре об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации спорной квартиры, представленном в суд в различных вариантах.

Сложившаяся в развитие правовых позиций постановления № 15-П судебная практика исходит из необходимости обсуждения вопроса о характеристиках и местонахождении замещающего жилья одновременно с принятием решения о реализации единственного пригодного для проживания жилья.

В данной ситуации это правило нарушено, в частности, в отношении

жилищных прав несовершеннолетних детей, поскольку вопрос об обеспечении имущественных интересов проживающих в спорной квартире лиц поднят финансовым управляющим после принятия судом апелляционной инстанции постановления об отказе в удовлетворении заявления.

Вместе с тем судебная коллегия считает неправильным и вывод суда апелляционной инстанции о не имеющей правового значения недоказанности источников дохода семьи должника для приобретения спорной квартиры при наличии у нее статуса единственного пригодного жилья и фактически защитившего имущественные права всех проживающих в ней лиц.

Такой вывод апелляционного суда игнорирует допускаемое постановлением № 15-П снятие исполнительского иммунитета с единственного жилья в качестве последствия приобретения его со злоупотреблениями (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и противоречит неопровергнутым установленным судом первой инстанции злоупотреблениям самого должника, создающим основание для отказа в защите его прав на спорную квартиру.

Учитывая взаимосвязанность данного заявления с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации спорной квартиры и возможную противоречивость их разрешения вследствие раздельного рассмотрения, споры следует объединить, для чего судебная коллегия на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признает необходимыми отмену всех принятых по данному спору судебных актов и новое его рассмотрение судом первой инстанции.

При новом рассмотрении спора для определения сохранения за должником и членами его семьи жилищных прав и их объема суд должен учитывать следующие обстоятельства: наличие допускающего отказ от защиты прав должника злоупотребление в его поведении по отношению к кредитору; зависимость прав супруги должника от оценки влияния имеющегося в настоящее время вступившего в законную силу судебного акта о признании общим обязательства супругов перед кредитором; безусловность прав несовершеннолетних детей на жилое помещение.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 по делу № А41-32031/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова