

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сандросян Светланы Давидовны на решение Арбитражного суда Омской области от 15.05.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2023 по делу № А46-20947/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агро-Трейд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «МТС» (далее – Компания) о взыскании 8 553 950 рублей, в том числе основного долга в размере 4 925 000 рублей и неустойки за период с 17.10.2022 по 15.03.2023 в размере 738 750 рублей по договору купли-продажи от 11.04.2022 № 3-11 (далее – договор № 3-11); основного долга в размере 1 445 100 рублей и неустойки за период с 17.10.2022 по 06.02.2023 в размере 1 445 100 рублей по договору купли-продажи от 21.04.2022 № С-26 (далее – договор № С-26); процентов за пользование чужими денежными средствами со дня вынесения решения по день фактической уплаты долга; обращении взыскания на заложенное по договору залога от 20.06.2022 (далее – договор залога) движимое имущество с установлением залоговой стоимости в размере 9 500 000 рублей и 500 000 рублей, соответственно.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Амзаян Светлана Викторовна, Сандросян Светлана Давидовна.

Решением Арбитражного суда Омской области от 15.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2023, требования удовлетворены частично, с Компании в пользу Общества взыскано 7 272 846 рублей 30 копеек, в том числе 6 370 800 рублей основного долга, 902 046 рублей 30 копеек неустойки, 37 550 рублей в возмещение судебных расходов; обращено взыскание на заложенное имущество с установлением залоговой стоимости в заявленном истцом размере; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец препятствует исполнению ответчиком обязательств в условиях возникшего между участниками Компании корпоративного конфликта; не учтено наличие оснований для снижения неустойки ввиду чрезвычайной ситуации природного характера.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом (продавец) и Компанией (покупатель) заключен договор № 3-11, согласно пункту 1.1 которого продавец обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить в сроки, указанные в договоре, семена масличных, бобовых культур, ячмень либо пшеницу.

В случае нарушения обязательств виновная сторона уплачивает пени в размере 0,1% от стоимости просроченного обязательства за каждый день просрочки, но не более 15% от суммы договора (пункт 6.1 договора № 3-11).

Лен масличный на сумму 2 790 200 рублей и ячмень на сумму 2 135 700 рублей поставлен покупателю по универсальным передаточным документам (далее – УПД) от 07.05.2022 № 75, от 08.06.2022 № 136 и принят последним без замечаний, однако не оплачен.

Также между Обществом (поставщик) и Компанией (покупатель) заключен договор № С-26, пунктом 1 которого предусмотрено, что продавец обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить в сроки, указанные в договоре, средства защиты растений (пункт 1.1 договора); в случае несвоевременной оплаты поставленного товара покупателем последний оплачивает неустойку в размере 1,5% от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки (пункт 2.11 договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору № С-26 истец поставил ответчику товар, предусмотренный указанными спецификациями, что подтверждается УПД от 05.05.2022 № 73 на сумму 252 000 рублей, от 31.05.2022 № 109 на сумму 198 000 рублей, от 10.06.2022 № 150 на сумму 744 600 рублей, от 20.06.2022 № 169 на сумму 111 500 рублей, от 08.07.2022 № 215 на сумму 4000 рублей, от 14.07.2022 № 221 на сумму 36 000 рублей, от 26.07.2022 № 230 на сумму 99 000 рублей, который ответчиком также не оплачен.

В целях обеспечения исполнения покупателем обязательств по договорам купли-продажи между Компанией (залогодатель) и Обществом (залогодержатель) заключен договор залога, по условиям которого залогодатель передает залогодержателю принадлежащее ему на праве собственности движимое имущество (предмет залога).

Пунктом 6.7 договора залога предусмотрено, что залогодатель не вправе отчуждать предмет залога или его часть в период действия договора купли-продажи.

Ссылаясь на неисполнение Компанией принятых по договорам купли-продажи обязательств, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении задолженности, после чего обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Определением от 27.12.2022 Арбитражного суда Омской области удовлетворено заявление Общества о принятии срочных временных мер, направленных на обеспечение иска, в виде наложения ареста на предмет залога.

Ответчиком в адрес истца направлены запросы от 29.12.2022, 09.01.2023 о выдаче письменного согласия на совершение сделки по продаже сельскохозяйственной техники, переданной в залог, с целью последующего погашения задолженности, которые оставлены без ответа.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 309, 310, 329, 330, 333, 334, 337, 339, 340, 346, 348-350, 395, 401, 405, 406, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», пунктах 8, 30, 52, 69, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовыми позициями, изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, суды частично удовлетворили заявленные требования, признав подтвержденным факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате полученного от истца товара, обеспеченных залогом, и придя к выводу о наличии оснований для уменьшения ставки пени по договору № С-26 и обращения взыскания на заложенное имущество.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сандросян Светланы Давидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова