

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-26286

г. Москва

07.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2023 по делу № А40-26530/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДСК М-1» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена трудового красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – предприятие) о взыскании долга в размере 98 361 983,4 рублей.

Судом к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о взыскании неустойки в размере 1 620 499,97 рублей за период с 01.09.2020 по 30.10.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2023, первоначальный иск удовлетворен частично, с предприятия в пользу общества взыскано 97 998 478,1 рублей, в

удовлетворении остальной части требований отказано; в удовлетворении встречного иска отказано полностью.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Рассматривая настоящий спор, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 711, 716, 720, 721, 726, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска в размере 97 998 478,1 рублей и отказе в удовлетворении встречного иска, признав, что результат выполненных работ используется предприятием в течение двух лет, доказательства проведения экспертизы качества работ не представлены, отсутствие потребительской ценности не доказано, при этом период приостановки выполнения работ согласован сторонами и превышает заявленный предприятием по встречному иску срок просрочки.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения

судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела. Выводы судов основаны на представленных в деле доказательствах.

Несогласие предприятия с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов