

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-12886/2023 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мост» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – Ассоциация) о признании незаконным отказа Ассоциации от 15.12.2022 № 06-4280/22; взыскании 300 000 рублей ранее внесенного взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Мост» (далее – Фирма).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 решение от 09.06.2023 и апелляционное постановление от 30.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда округа отсутствовали основания для направления дела на новое рассмотрение; права и обязанности, вытекающие из членства в саморегулируемой организации, не отчуждаемы, а личность кредитора имеет существенное значение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Фирма являлось членом Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (далее – Организация), за время нахождения в которой в компенсационный фонд было перечислено 300 000 рублей.

Фирма с 06.10.2016 прекратила членство в Организации на основании заявления, после чего уже не вступала в члены иной саморегулируемой организации. Организация исключена из реестра саморегулируемых организаций.

Фирма (цедент) и Общество (цессионарий) 19.08.2022 заключили договор цессии, в соответствии с условиями которого Фирма уступила Обществу право требования к Ассоциации возврата взноса, уплаченного в компенсационный фонд Организации, в размере 300 000 рублей.

Между тем Ассоциацией принято обжалуемое решение от 15.12.2022 № 06-4280/22, которым отказано в удовлетворении заявления о возврате ранее внесенного взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации, мотивированное тем, что возврат средств компенсационного фонда возможен только юридическому лицу, уплатившему подлежащие возврату денежные средства.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 13 статьи 13 Федерального закона

от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», частями 6, 7, 14 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и исходили из того, что во взаимоотношениях между саморегулируемой организацией и ее членами (включая бывших членов) применительно к вопросу о средствах компенсационных фондов личность плательщика/получателя средств имеет существенное значение, в связи с чем несоответствие юридического лица хотя бы одному из условий, указанных в части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, является основанием для невозврата взноса.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. Судами не был исследован вопрос относительно направления Фирмой уведомления о добровольном прекращении членства в саморегулируемой организации и не проверено, внесены ли правопреемником Общества денежные средства в компенсационный фонд.

Кроме того, отмечено, что из общих положений действующего законодательства не следует, что личность кредитора имеет для должника существенное значение применительно к требованиям главы 24 Гражданского кодекса. Прямое указание на то, что правом на обращение за возвратом взноса из компенсационного фонда обладает исключительно то лицо, которое внесло этот взнос, отсутствует.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова