

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-17909

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А55-1285/2022

Резолютивная часть определения объявлена 29.02.2024

Полный текст определения изготовлен 07.03.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

А.А. Якимова,

судей

Е.Н. Золотовой, В.В. Попова

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2023 по делу № А55-1285/2022.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» – Пчелкина Т.А. (доверенность от 17.01.2024);

товарищества собственников недвижимости «Пилот-Дзержинского 31» – Павлова Е.А. (доверенность от 29.12.2023);

общества с ограниченной ответственностью «Департамент жилищно-коммунальных услуг и С» – Павлова Е.А. (доверенность от 26.01.2024)

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (далее – общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области

с исковым заявлением к товариществу собственников недвижимости «Пилот-Дзержинского 31» (далее – товарищество, ответчик) об обязанности создать места накопления твердых коммунальных отходов (ТКО) для многоквартирного дома (МКД), расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 31.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Администрация городского округа Тольятти, общество с ограниченной ответственностью «Департамент жилищно-коммунальных услуг и С» (далее – департамент), государственная жилищная инспекция Самарской области, управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области, Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2022 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2023, решение суда от 18.10.2022 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда Самарской области.

Определением от 05.12.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А. жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы, представитель товарищества и департамента возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, своих представителей в суд не направили.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 23.01.2024 по 30.01.2024.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2024 отложено судебное разбирательство на 29.02.2024.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2024 произведена замена в составе суда, рассматривающего кассационную жалобу общества, с судьи Хатыповой Р.А. на судью Попова В.В.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке

кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2023 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, управляющей компанией МКД, расположенного по адресу: г. Тольятти, ул. Дзержинского № 31, является товарищество.

Соглашением об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с ТКО на всей территории Самарской области, заключенным с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 01.11.2018, на общество возложена обязанность по осуществлению деятельности по обращению с ТКО на территории Самарской области.

Согласно доводам истца в соответствии с территориальной схемой для указанного МКД предусмотрено место накопления ТКО на твердом покрытии с двумя металлическими контейнерами объемом 0,75 куб.м. со следующими координатами: широта 53.535149, долгота 49.307340. Однако по данному адресу место накопления ТКО на твердом покрытии, указанное в территориальной схеме, фактически отсутствует; подъездных путей к местам сбора ТКО не имеется; товарищество отказывается выкатывать контейнеры из мусороприемных камер к местам, доступным для возможной остановки мусоровоза; вывоз ТКО по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 31 от подъездов дома затруднителен.

При этом региональный оператор уже обращался с заявлением в суд к Администрации городского округа Тольятти о признании незаконным бездействия Администрации городского округа Тольятти, выразившегося в непринятии мер по созданию мест накопления ТКО вблизи МКД, расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, ул. Дзержинского, д. 31, соответствующих санитарно-эпидемиологическим нормам и имеющих подъездные пути; об обязанности администрации создать места накопления ТКО по указанному адресу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.08.2021 по делу № А55-1228/2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021, в заявлении обществу отказано.

При данных обстоятельствах региональный оператор обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), статей 8, 13.4, 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), пункта 26(1) постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее – постановление № 290), пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пункта 3.7.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170), учитывая решение Арбитражного суда Самарской области от 11.08.2021 по делу № А55-1228/2021, пришел к выводу о том, что именно на ответчика возложена обязанность по организации и содержанию мест (площадок) накопления ТКО для домов, находящихся в его управлении, поэтому удовлетворил иск.

Апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, ссылаясь на статьи 1, 24.7 Закона № 89-ФЗ, пункты 148 (4) - 148 (6), 148 (22) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), пункты 5.9.10, 5.9.13 Правил № 170, пункты 2, 8(10), 9, 10 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), пункт 9.9 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила № 1090), исходил из того, что на управляющую организацию не возложена обязанность по обустройству контейнерных площадок при наличии в МКД действующей инженерной системы мусоропровода и накопления ТКО в контейнеры мусороприемной камеры.

Суд указал на то, что региональный оператор обязан производить вывоз ТКО из мусороприемных камер в целях их дальнейшего транспортирования.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил довод общества о невозможности проезда по тротуарам и пешеходным дорожкам, принимая во внимание письмо Департамента городского хозяйства Администрации

городского округа Тольятти от 11.01.2021, адресованное ответчику, в котором сообщалось о том, что мусоровозы могут проезжать по тротуарам при использовании специализированного транспорта грузоподъемностью до 3,5 тонн.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.) (п.п. 2, 4 ст. 426 Гражданского кодекса).

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ, согласно статьи 1 которого региональный оператор по обращению с ТКО - это юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места сбора которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Согласно пункту 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

На основании пункта 8(1) Правил № 1156 региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО в порядке, установленном настоящим разделом, в отношении ТКО, образующихся: в жилых помещениях в многоквартирных домах (кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса, при которых договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации), - с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу второму пункта 148(1) Правил № 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с ТКО, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения конклюдентных действий.

В силу пункта 148(8) управляющая организация приступает к предоставлению коммунальной услуги по обращению с ТКО потребителям в МКД, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «г» - «е» пункта 148(11) Правил, с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в МКД о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом, но не ранее даты начала вывоза ТКО по договору на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенному управляющей организацией с региональным оператором.

В случаях, предусмотренных пунктами «г» - «е» пункта 148(11) Правил № 354, управляющая организация не является исполнителем коммунальной услуги по обращению с ТКО, а потому договор между ней и региональным оператором не считается заключенным:

- если общим собранием собственников помещений в таком МКД принято решение о сохранении порядка предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО и расчетов за такую коммунальную услугу, действовавшего до принятия решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации при принятии собственниками помещений в МКД решения об изменении способа управления многоквартирным домом или о выборе управляющей организации;

- если договор с управляющей организацией считается прекращенным;
- общим собранием собственников помещений в таком МКД принято решение о заключении прямого договора с региональным оператором.

В указанных случаях услугу по обращению с ТКО собственникам и пользователям помещений в МКД оказывает непосредственно региональный оператор.

Таким образом, по смыслу пунктов 148(7), 148(8) Правил № 354 предполагается, что исполнителем коммунальных услуг по обращению с ТКО становится управляющая организация с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в МКД о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления МКД, если не установлены судами вышеуказанные исключения из этого правила.

Указанная правовая позиция приведена в пункте 5 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023 (далее – Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО).

Стороны ссылаются на наличие прямых договорных отношений регионального оператора с собственниками помещений в спорном многоквартирном доме.

Однако в материалах дела отсутствуют решения общего собрания собственников МКД о заключении таких договоров.

При таких обстоятельствах суды не проверили, принимали ли собственники помещений МКД решение о сохранении порядка предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО после начала деятельности товариществом; не установили момент заключения сторонами договора оказания услуг по обращению с ТКО в сложившихся правоотношениях.

В силу пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса собственникам помещений в МКД принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в МКД, в том числе земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен МКД, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» со дня проведения государственного кадастрового учета земельного участка, на котором расположены МКД и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, такой земельный участок переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в МКД.

Исходя из пункта 2.1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса, управляющая организация может создать место (площадку) для накопления ТКО только на основании соответствующего решения общего собрания собственников помещений в МКД и на земельном участке, на котором расположен МКД, относящемся к общему имуществу собственников помещений в таком доме.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 13.4 Закона № 89-ФЗ, пункту 2 Правил №1039 места (площадки) накопления ТКО должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, а также правилам благоустройства муниципальных образований.

Пунктом 4 СанПиН 2.1.3684-21, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 3 (далее – СанПиН 2.1.3684-21), установлено, что расстояние от контейнерных и

(или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Допускается уменьшение не более чем на 25% указанных в данном пункте СанПиН расстояний на основании результатов оценки заявки на создание места (площадки) накопления ТКО на предмет ее соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям, изложенным в приложении № 1 к правилам.

Аналогичные требования содержатся в пункте 3.7.6 Правил № 170.

В случае, если площадь земельного участка, сформированного для МКД, не позволяет обустроить в границах участка площадку накопления ТКО с соблюдением пункта 4 СанПиН 2.1.3684-21, о чем управляющая организация надлежащим образом известила орган местного самоуправления, то обязанность по созданию места (площадки) накопления ТКО для такого МКД возлагается на орган местного самоуправления (статья 8 Закона № 89-ФЗ).

Приведенная позиция изложена в пунктах 24, 25 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не устанавливали принадлежность и достаточность земельного участка, на котором расположен МКД, в целях размещения места (площадки) накопления ТКО с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований; не проверяли, принимали ли собственники помещений многоквартирного дома в установленном порядке решение о порядке складирования ТКО.

В соответствии с пунктом 9 Правил № 1156 потребители осуществляют складирование ТКО в местах (площадках) накопления ТКО, определенных договором на оказание услуг по обращению с ТКО, в соответствии со схемой обращения с отходами.

В силу пункта 8 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ зона деятельности регионального оператора определяется в территориальной схеме обращения с отходами.

Согласно пункту 2 статьи 13.3 Закона № 89-ФЗ территориальная схема обращения с отходами разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с документами территориального планирования.

Содержание территориальной схемы обращения с отходами определено Правилами разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требованиями к составу и содержанию таких схем, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 (далее – Правила № 1130).

Территориальная схема обращения с отходами включает в себя, в частности, данные о нахождении источников образования отходов на территории субъекта Российской Федерации (с нанесением источников их

образования на карту субъекта Российской Федерации); схему потоков отходов от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания отходов, объектов размещения отходов, включенных в государственный реестр объектов размещения отходов (пункты 1, 3 статьи 13.3 Закона № 89-ФЗ).

Таким образом, из взаимосвязанных положений статей 13.3, 24.6, 24.7 Закона № 89-ФЗ и пунктов 9, 13 Правил № 1156, пунктов 11 и 13 Типового договора следует, что региональный оператор осуществляет прием ТКО от потребителей в объеме и в месте (площадке) накопления ТКО, определенных договором и территориальной схемой обращения с отходами, утвержденной органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации; потребитель обязан осуществлять складирование отходов в местах их накопления, установленных договором и территориальной схемой.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО, региональный оператор может осуществлять сбор ТКО от потребителей непосредственно из мест (источников) их образования, но при условии, если данные о них содержит территориальная схема обращения с отходами; складирование ТКО осуществляется в пакеты или другие емкости, предоставляемые региональным оператором; муниципальное образование определило места их сбора региональным оператором при отсутствии необходимости обустройства площадок.

Истец в судебном заседании утверждал, что им заключены договоры с собственниками помещений в МКД, в которых место складирования определено в соответствии с территориальной схемой обращения с отходами Самарской области, а именно контейнерная площадка с тремя пластиковыми контейнерами объемом 0,35 куб. м.

Ответчик ссылается на реестр города Тольятти, в котором место складирования для данного жилого дома указаны мусороприемные камеры.

По пояснениям сторон в результате конфликтной ситуации, когда региональный оператор считает, что в территориальной схеме Самарской области, согласно которой он должен осуществлять принятие и транспортирование ТКО, отсутствует указание на точки сбора отходов им в мусороприемных камерах подъездов МКД, а управляющая компания, считая обратное, не устраивает иные точки складирования для регионального оператора, Департамент городского хозяйства Администрации городского округа Тольятти от 17.12.2020 по результатам совещания внес изменения в городской Реестр мест (площадок) накопления ТКО д. 31 по ул. Дзержинского в г.Тольятти, установив не менее 3-х точек сбора отходов: с торца дома со стороны д. 29/1 по ул. Дзержинского, около проходной арки, около проездной арки д. 31 по ул. Дзержинского.

На сегодняшний день, по утверждениям сторон, данная схема работы до разрешения спора является временной. Истец настаивает на отсутствии в территориальной схеме 12 точек сбора ТКО (по числу подъездов МКД) и невозможности приобретения малогабаритных спецмашин только для этого

дома в целях исключения повреждения нового асфальтового покрытия при проезде по тротуару к подъездам, исключения привлечения к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения. Ответчик настаивает на отсутствии обязанности обустройства временно определенных мэрией города Тольятти мест размещения точек сбора ТКО для данного МКД при наличии в подъездах действующей системы мусоропроводов.

Для разрешения данного спора судам следует исходить из следующего.

Пунктом 13 Правил № 1156 закреплено, что региональный оператор несет ответственность за обращение с твердыми коммунальными отходами с момента погрузки таких отходов в мусоровоз.

Понятие погрузки твердых коммунальных отходов приведено в абзаце 8 пункта 2 Правил № 1156, в соответствии с которым погрузкой является перемещение твердых коммунальных отходов из мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов или иных мест, с которых осуществляется погрузка твердых коммунальных отходов, в мусоровоз в целях их транспортирования, а также уборка мест погрузки твердых коммунальных отходов.

Исходя из приведенных нормативных положений, судам следовало выяснить, направлен ли заявленный иск на определение мест перегрузки в мусоровоз ТКО, образующихся в мусороприемных камерах подъездов МКД, либо на создание контейнерных площадок вне подъездов МКД, либо является способом устранения недостатков территориальной схемы обращения с ТКО Самарской области, ведение которой находится в компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 10 Правил № 1156 допускается возможность в качестве места накопления ТКО в контейнерах, расположенных в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы), однако это должно быть согласовано сторонами в договоре и/или в территориальной схеме обращения с ТКО.

Наличие договорных отношений сторон по этим условиям или указание их в территориальной схеме судами не проверялось.

Также в зависимости от выбора способа складирования ТКО региональный оператор обязан соблюдать периодичность вывоза ТКО с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (в частности, требования изложены в пункте 11 СанПиН 2.1.3684-21).

Периодичность и время вывоза ТКО также относятся к существенным условиям договора (подпункт «в» пункта 25 Правил № 1156).

Согласно требованиям и нормативам по содержанию и обслуживанию жилого фонда, предусмотренных Правилами № 170, отходы из мусоросборных камер должны удаляться ежедневно (п. 5.9.12).

Судом первой инстанции при удовлетворении иска о создании других мест накопления ТКО не исследовался вопрос о соответствии действующих мусороприемных камер и фактических мест погрузки ТКО в мусоровоз требованиям, содержащимся в пунктах 3, 4 норм СанПиН 2.1.3684-21.

В силу подпункта «г» пункта 5.9.10 Правил № 170 персонал, обслуживающий мусоропроводы, должен обеспечивать вывоз контейнеров с отходами с места перегрузки в мусоровоз.

Организации по обслуживанию жилищного фонда обязаны обеспечивать свободный подъезд и освещение около площадок под установку контейнеров и мусоросборников (п. 3.7.1 Правил № 170).

При размещении на одной площадке до шести переносных мусоросборников должна быть организована их доставка к местам подъезда мусоровозных машин (п. 3.7.5 Правил № 170).

Таким образом, судам необходимо было исследовать вопросы, какие договорные отношения сторон имеются и на каких условиях по точкам вывоза отходов с МКД, принималось ли решение собственниками помещений МКД о заключении договора и способах складирования (вывоза) ТКО, о соответствии действующих мусороприемных камер требованиям к местам складирования ТКО в целях использования их для вывоза отходов, о принадлежности земельного участка, если будет установлена необходимость создания на нем иных площадок для погрузки отходов в мусоровоз, и наличие такой обязанности у ответчика или у других лиц.

Учитывая изложенное, в связи с наличием оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, состоявшиеся судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию о толковании норм права, установить имеющие существенное значение для дела обстоятельства, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2023 по делу № А55-1285/2022 отменить.

Дело № А55-1285/2022 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

В.В. Попов