

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-24254/2022

Резолютивная часть определения объявлена 29.02.2024.
Полный текст определения изготовлен 07.03.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего А.А. Якимова,
судей Е.Е. Борисовой, И.Л. Грачевой

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального агентства лесного хозяйства на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2023 по делу № А41-24254/2022.

В заседании приняли участие представители:

Федерального агентства лесного хозяйства – Трубецкая А.Р. (доверенность от 16.01.2024), Сныдченко Т.В. (доверенность от 14.06.2023);
дачно-строительного кооператива имени 1905 года – Медведева Е.Е. (доверенность от 06.08.2018);

Администрации Одинцовского городского округа Московской области – Бондаренко А.В. (доверенность от 25.12.2023).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральное агентство лесного хозяйства (далее – Рослесхоз, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к дачно-строительному кооперативу имени 1905 года (далее – ДСК, кооператив, «ДСК имени 1905 года»), Администрации Одинцовского городского округа Московской области (далее – администрация) о признании отсутствующим зарегистрированного права кооператива на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070512:2774 площадью 50 000 кв. м, категории земель населенных пунктов с видом разрешенного использования – для дачного строительства, находящийся по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Жаворонки (далее – спорный земельный участок), исключении из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) сведений об описании местоположения границ спорного земельного участка и снятии его с государственного кадастрового учета (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» (далее – организация «Принципъ») также обратилась в данное дело с исковым заявлением к ДСК и администрации о признании недействительным зарегистрированного права ДСК на спорный земельный участок и исключении из ЕГРН сведений об описании местоположения границ спорного земельного участка.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство имущественных отношений Московской области, Комитет лесного хозяйства Московской области, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Гудилина Людмила Сергеевна, Прокуратура Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.12.2022 требования Рослесхоза о признании отсутствующим зарегистрированного права и исключении из ЕГРН сведений об описании местоположения границ спорного земельного участка удовлетворены, в иске организации «Принципъ» отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2023 удовлетворено требование о снятии с государственного кадастрового учета спорного земельного участка.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 решение и дополнительное решение суда отменено в части удовлетворения иска Рослесхоза, в этой части в иске отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2023 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рослесхоз, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2024 жалоба Рослесхоза вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ДСК просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители Рослесхоза поддержали доводы жалобы; представитель кооператива возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; представитель администрации поддержал позицию Рослесхоза.

Другие участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом, своих представителей в суд не направили.

В соответствии со статьей 291.10 АПК РФ неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы Рослесхоза.

Из материалов дела следует и судами установлены следующие обстоятельства.

Согласно решению Исполнительного комитета Московского областного совета депутатов трудящихся от 29.12.1946 № 2117/42 оформлен отвод

земельного участка кооперативу в новых границах в натуре с сохранением за ним 26,87 га из принадлежащего кооперативу земельного массива в 78,87 га (пункт 1).

Этим же решением принят отказ кооператива от 52 га земли, находящейся в его пользовании (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1.3 решения Исполнительного комитета Одинцовского городского Совета Народных депутатов Московской области от 09.12.1988 № 1404/23 кооперативу утверждены границы земельного участка отведенного в натуре площадью 28,87 га по фактическому пользованию.

Кооперативу выдан государственный акт на право пользования землей от 19.12.1988, где указано, что за землепользователем закрепляются в бессрочное и бесплатное пользование 28,87 гектаров согласно плану землепользования.

Согласно описанию границ смежных землепользований в Государственном акте на право пользования землей указано следующее местоположение земельного участка ДСК: от точки А до точки Б – земли Московской железной дороги; от точки Б до точки В – земли пос. Жаворонки; от точки В до точки Г – земли Радиотехнического института; от точки Г до точки Д – земли ДСК «Работники АН СССР»; от точки Д до точки Е – земли Гослесфонда, от точки Е до точки А земли пос. Жаворонки.

Постановлением Главы администрации Одинцовского района Московской области от 03.06.1993 № 1164 кооперативу переданы в постоянное (бессрочное) пользование земли общего пользования площадью 5 га и выдано свидетельство от 06.09.1993 № 1047 о праве постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 5 га.

На основании государственного акта на право пользования землей 1988 года и вышеуказанного постановления Главы администрации 1993 года кооператив зарегистрировал право постоянного (бессрочного) пользования на спорный земельный участок.

Истец, руководствуясь сведениями ФГБУ «Рослесинфорг», выявил наложение границы земельного участка с кадастровым номером 50:20:0070512:2774 на земли лесного фонда - выделов 2, 3, 5 квартала 123 Пионерского участкового лесничества Звенигородского лесничества Московской области, в связи с чем обратился в арбитражный суд с заявленными с учетом уточнения искомими требованиями.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы доказательства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 52, 68 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав» (далее – Постановление Пленума № 10/22), пришел к выводу о

наличии оснований для удовлетворения исковых требований Рослесхоза, установив, что спорный сформированный участок площадью 50 000 кв. м не является землями общего пользования ДСК (проходами, проездами), а образован как отдельный незастроенный земельный участок, покрытый лесом, и относится к землям лесного фонда, из собственности Российской Федерации не выбывал, соответственно право ДСК зарегистрировано неправомерно.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что согласно генеральному плану ДСК, согласованному в том числе администрацией, схема земельного участка кооператива изменена; данная схема отличается от схемы государственного акта на право пользования землей 1988 года, при этом усматривается, что на землях гослесфонда дочерены земельные участки, в том числе спорный.

Повторно рассмотрев дело, сославшись на статьи 6, 11.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), статьи 23, 67, 92 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), а также применив положения части 5 статьи 10 Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» (далее – Закон № 280-ФЗ), частей 3, 6 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Закон 172-ФЗ) (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ), апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в части и дополнительное решение и отказал в удовлетворении исковых требований Рослесхоза ввиду отсутствия доказательств принадлежности спорного участка к землям лесного фонда и избрания истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Суд округа поддержал выводы и позицию суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.01.1998 № 1-П указано, что лесной фонд - ввиду его жизненно важной многофункциональной роли и значимости для общества в целом, необходимости обеспечения устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды в условиях возрастания глобального экологического значения лесов России и выполнения ею соответствующих международных обязательств), а также рационального использования этого природного ресурса в интересах

Российской Федерации и ее субъектов - представляет собой публичное достояние многонационального народа России и как таковой является федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим.

С учетом особого значения лесного фонда лесное законодательство и иные регулирующие лесные отношения нормативные правовые акты основываются на принципах, перечисленных в статье 1 Лесного кодекса, которые базируются на приведенных конституционной норме и правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации. К числу таких принципов отнесены, в частности принципы сохранения средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду, сохранение лесов, в том числе посредством их охраны, защиты, воспроизводства, лесоразведения, платности использования лесов.

В силу статьи 7 Лесного кодекса лесным участком является земельный участок, который расположен в границах лесничеств и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и Лесного кодекса.

Лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности (часть 1 статьи 8 Лесного кодекса).

Согласно части 1 статьи 67 Лесного кодекса на территории земель лесного фонда проводится лесоустройство. Лесоустройство включает в себя, в том числе закрепление на местности местоположения границ лесничеств, участковых лесничеств, лесных участков и земель, на которых расположены эксплуатационные леса, защитные леса, резервные леса, особо защитные участки лесов (часть 1 статьи 68 Лесного кодекса).

Лесной реестр представляет собой систематизированный свод документированной информации о лесах, лесничествах, лесных участках и об их границах, количественных и качественных характеристиках лесов (части 1 и 2 статьи 91 Лесного кодекса).

Разработанная в отношении лесного участка лесоустроительная документация, информация из Государственного лесного реестра (далее – ГЛР) в виде выписок из таксационных описаний, копий лесоустроительных планшетов, планов лесных насаждений, карт-схем лесничеств подтверждают отнесение лесного участка к землям лесного фонда.

Особенности учета лесных участков в составе земель лесного фонда установлены Федеральным законом от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 201-ФЗ).

В части 1 статьи 4.2 Закона № 201-ФЗ указано, что лесные участки в составе земель лесного фонда, сведения о которых внесены в ГЛР до 01.01.2017, признаются ранее учтенными объектами недвижимости.

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 172-ФЗ в редакции Закона № 280-ФЗ в случае, если в соответствии со сведениями, содержащимися в ГЛР, в лесном плане субъекта Российской Федерации, земельный участок

относится к категории земель лесного фонда, а в соответствии со сведениями ЕГРН, правоустанавливающими или правоудостоверяющими документами этот земельный участок отнесен к иной категории земель, принадлежность земельного участка к определенной категории земель определяется в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРН, либо в соответствии со сведениями, указанными в правоустанавливающих или правоудостоверяющих документах на земельные участки, при отсутствии таких сведений в этом реестре, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 названной статьи. Правила этой части применяются в случае, если права правообладателя или предыдущих правообладателей на земельный участок возникли до 01.01.2016.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Закон № 280-ФЗ, которым внесены изменения в статью 14 Закона № 172-ФЗ, был принят в целях преодоления противоречивого толкования положений законодательства в правоприменительной практике и защиты законных интересов добросовестных приобретателей земельных участков. Федеральный законодатель, установив приоритет сведений о категории земельных участков, содержащихся в правоустанавливающих документах и ЕГРН, исключил возможность произвольного толкования оспариваемого законоположения и, соответственно, изъятия земельных участков у лиц, которые приобрели их на законном основании, только по формальным основаниям их расположения в границах лесничеств и лесопарков в соответствии с данными государственного лесного реестра (определения от 21.09.2017 № 1793-О, 1794-О, 1795-О, от 24.02.2022 № 423-О).

Пунктом 2 статьи 8 Земельного кодекса предусмотрено указание в актах органов власти о предоставлении земельных участков, договорах, государственном кадастре недвижимости и иных документах категории земельных участков, однако по смыслу указанной нормы данные документы лишь фиксируют категорию земель, но не определяют ее. Содержащиеся в названных документах сведения о категории земельного участка в случае возникновения соответствующего спора могут быть изменены.

Из изложенного следует, что положения Закона № 280-ФЗ, устанавливая прежде всего административную процедуру устранения противоречий между сведениями двух публичных реестров (ЕГРН и ГЛР) и условия, при которых отдается приоритет сведениям ЕГРН, направлены на защиту добросовестных приобретателей земельных участков, на которых расположены объекты недвижимости или осуществляется деятельность, не связанная с использованием лесов, полагавшихся на сведения ЕГРН (ранее - ЕГРП). При этом при возникновении спора о праве положениями названного Закона не исключается необходимость исследования судами вопросов законности формирования спорных участков и законности возникновения прав на них.

Соответственно не может быть признано добросовестным поведение лица, приобретающего права на земельный участок, состоящий преимущественно из многолетних лесных насаждений, что должно было быть очевидным при осмотре участка до совершения с ним сделок, которое

не удостоверялось в том, что такой участок не может относиться к землям государственного лесного фонда.

Соответствующие правовые подходы изложены в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2022 № 301-ЭС21-25438.

Таким образом, у суда апелляционной инстанции не было оснований руководствоваться только сведениями, содержащимися в ЕГРН, относительно категории земельного участка со ссылкой на часть 3 статью 14 Закона № 172-ФЗ в редакции Закона № 280-ФЗ.

Суд первой инстанции правильно включил в предмет исследования вопросы, касающиеся формирования и фактического использования спорного земельного участка, наличия либо отсутствия в его границах лесных насаждений, законности возникновения прав ответчика и его добросовестности.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств судом первой инстанции установлено, что изначально кооперативу был выделен земельный участок площадью 78,87 га, из которых кооператив отказался от 52 га, находящихся в его пользовании, в связи с чем в 1988 году границы земельного участка, отведенного кооперативу в натуре, утверждены по фактическому пользованию в размере 28,87 га.

Администрацией Одинцовского района Московской области в 1993 году принято постановление о передаче кооперативу в постоянное (бессрочное) пользование земель общего пользования площадью 5 га.

Как следует из пояснений представителя администрации, данных в судебном заседании Судебной коллегии, в правовом акте администрации предоставление земельного участка заключалось в передаче внутриквартальных дорог общего пользования внутри кооператива, а не вне его ранее установленных границ, поэтому приложений к акту, описывающих местоположение участка площадью 5 га, не имелось.

В материалах дела имеется отзыв администрации на исковое заявление, согласно которому орган местного самоуправления не предоставлял спорный земельный участок, находящийся за пределами территории ДСК; границы земельного участка 5 га в установленном порядке органом местного самоуправления не согласовывались; надлежащим образом утвержденный генеральный план застройки кооператива в материалах кадастрового дела и в архиве администрации отсутствует.

По мнению администрации, постановка на государственный кадастровый учет спорного земельного участка привела к необоснованному увеличению площади территории, отведенной кооперативу, за счет земель лесного фонда.

Судом первой инстанции установлено, что спорный земельный участок полностью расположен внутри границ земель лесного фонда на территории выделов 2, 3, 5 квартала 123 Пионерского участкового лесничества Звенигородского лесничества Московской области; является ранее учтенным

объектом лесного фонда и из федеральной собственности в установленном порядке не выбывал.

В материалах дела имеются документы, из которых следует, что земельный участок лесного фонда с кадастровым номером 50:20:0000000:307223 образован путем раздела земельного участка с кадастровым номером 50:20:0000000:30, учтенного в установленном порядке в 1990 году, в границах исходного участка. При постановке на кадастровый учет земельного участка лесного фонда были представлены схема расположения участка на кадастровом плане территории, утвержденная Комитетом лесного хозяйства Московской области 08.08.2019 № 29П-3281, межевой план от 29.08.2019, планшеты лесоустройства 2015 года Звенигородского лесничества Московской области № 21-26, а также графическое изображение границ образуемого земельного участка, из которых усматривается, что спорный земельный участок входил в состав лесного фонда, в том числе по состоянию на 2019 год.

Кооператив зарегистрировал право постоянного (бессрочного) пользования на спорный земельный участок в 2021 году.

Отказывая в иске Рослесхозу, суд апелляционной инстанции сослался на письмо Главного управления Лесоохраны и лесонасаждений при СНК СССР от 25.05.1945, в силу которого Мослесохрана нашла возможным участок земли площадью 8,65 га, расположенный между застроенными участками РЖСКТ имени 1905 года, считать исключенным из Гослесфонда, как входящий в общую площадь 78,87 га, переданную в 1931 году под строительство РЖСКТ имени 1905 года.

Между тем судом первой инстанции дана оценка этому документу, из которого не следует, что Гослесфондом отведены земли лесного фонда, а лишь согласовывается отвод из земель Гослесфонда в объеме 78,87 га, от 52 га из которых кооператив впоследствии отказался.

В связи с этим Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции об отсутствии факта изъятия спорного земельного участка в установленном порядке из состава земель лесного фонда, либо изменения его категории на иную, отличную от земель лесного фонда, являющихся ранее учтенными, соответствуют материалам дела.

Суд первой инстанции установил, что спорный земельный участок не выбывал из владения истца в установленном законом порядке; на участке имеются многолетние лесные насаждения и какие-либо объекты ответчика отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции не опроверг тот факт, что спорный земельный участок в размере 5 га расположен за пределами застроенной территории ДСК, где находятся только лесные насаждения.

Поскольку земли лесного фонда в границах лесничеств находятся в федеральной собственности и в данном случае являются ранее учтенными объектами недвижимости (часть 4 статьи 6.1, статья 7, часть 1 статьи 8 Лесного кодекса, статья 4.2 Закона № 201-ФЗ), то право постоянного (бессрочного) пользования ДСК на земельный участок незаконно

зарегистрировано, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильным выводам в основном и дополнительном решениях о наличии оснований для признания отсутствующим зарегистрированного вещного права кооператива на земельный участок, исключении из ЕГРН и снятии с кадастрового учета спорного участка.

Однако при правильном удовлетворении по существу спора исковых требований Рослесхоза о признании отсутствующим зарегистрированного в ЕГРН права ответчика на спорный земельный участок судом первой инстанции неверно указан вид этого права, поэтому решение суда в части указания вида оспариваемого права кооператива подлежит изменению.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, которое повлияло на его исход и без устранения которого невозможно восстановление и защита законных интересов Рослесхоза, то обжалуемые постановления апелляционного и окружного судов на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 АПК РФ подлежат отмене в части отмены решений суда первой инстанции и отказа в удовлетворении требований Рослесхоза.

Возражений на судебные акты трех инстанций в части отказа в удовлетворении исковых требований организации «Принципъ» ни от кого из участвующих в деле лиц не поступило, а предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ оснований для отмены судебных актов в этой части не имеется.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2023 в части отмены решения Арбитражного суда Московской области от 27.12.2022 и дополнительного решения от 23.03.2023 по делу № А41-24254/2022 и отказа в удовлетворении исковых требований Федерального агентства лесного хозяйства отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2022 по делу № А41-24254/2022 в части признания отсутствующим права собственности «ДСК имени 1905 года» на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070512:2774 площадью 50 000 кв. м изменить.

Признать отсутствующим право постоянного (бессрочного) пользования «ДСК имени 1905 года» на земельный участок с кадастровым номером 50:20:0070512:2774 площадью 50 000 кв. м.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2022, дополнительное решение от 23.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2023 по указанному делу оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Якимов

Судьи

Е.Е. Борисова

И.Л. Грачева