

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вторсервисмет» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2023 по делу № А43-8142/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вторсервисмет» (далее – ООО «Вторсервисмет», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Борский металлургический завод» (далее – ООО «Борский металлургический завод», компания, ответчик) о передаче чушки латунной ЛС ГОСТ 1020-97 в количестве 636 552 килограмм.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчиком не представлены первичные документы, свидетельствующие о списании материалов истца в производство; сами по себе акты не являются доказательством передачи результата работ (вновь изготовленной вещи из материалов истца).

По мнению заявителя, суды неправильно истолковали договор и распределили обязанность по доказыванию, нарушили статьи 67, 71 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Вторсервисмет» (заказчик) и ООО «Борский металлургический завод» (подрядчик) заключили договор подряда на переработку от 06.04.2020 № 2, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по переработке сырья в соответствии с заданием заказчика, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 2.1-2.2 договора стоимость выполненных по договору работ и сроки оплат устанавливаются в соответствующем приложении, являются фиксированной и изменению не подлежат. В стоимость работ, определяемую в приложениях, включены все применимые налоги и сборы, а также расходы подрядчика, связанные с выполнением обязательств по договору. Датой выполнения обязательства по оплате считается дата зачисления средств на расчетный счет исполнителя.

В соответствии с пунктом 3.1.2 договора подрядчик обязуется экономно и расчетливо расходовать предоставленное заказчиком сырье, после окончания работ предоставить отчет об его использовании и вернуть остаток, а также отходы от производства.

В силу пункта 4.1 договора подрядчик должен передать заказчику за два рабочих дня до начала приемки выполненных работ письменное уведомление об окончании производства работ и о готовности к проведению приемки. Получив такое уведомление, заказчик должен определить дату начала приемки и в течение двух рабочих дней назначить ответственное лицо (рабочую комиссию). В случае, если работы выполнены в соответствии с условиями

настоящего договора, проектной документации и действующими нормативными актами, стороны по результатам приемки объекта подписывают акт приемки выполненных работ.

В качестве доказательств оплаты работ по переработке сырья в материалы дела представлены платежные поручения на общую сумму 11 353 950 руб.

ООО «Вторсервисмет» указало, что свои обязанности по договору выполнило в полном объеме, однако ответчик обязательства по переработке объемов сырья не исполнил.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств послужило основанием для обращения истца к ответчику с претензией, а затем с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309-310, 702, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив факт надлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору путем отгрузки латунных чушек в адрес контрагентов истца, отказали в иске.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Вторсервисмет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова