

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-13992/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Профессионал» (далее – ООО «Профессионал», общество, истец, заявитель) обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СК Терра» (далее – ООО «СК Терра», компания, ответчик) об обязанности возвратить в натуре неосновательное обогащение в виде вышедшего из строя редуктора в оборудовании – вибропогружателе SVR 24 VM фирмы OMS OZKANLAR (Турция) в комплекте с маслостанцией PP 540, универсальным (шпунтовым зажимом) SCN 165, трубным зажимом КС№ 80, комплектом гидравлических шлангов L – 45,0, заводской/серийный номер 937.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно условиям договора годные остатки подлежали оставлению в распоряжении исполнителя.

По мнению заявителя, судами неправильно исчислен срок исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «СК Терра» (заказчик) и ООО «Профессионал» (исполнитель) был заключен договор на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования № ПР 0316-12С от 30.03.2016, в соответствии с которым ООО «СК Терра» поручило, а ООО «Профессионал» приняло на себя обязательства на условиях и в порядке, предусмотренных договором, осуществлять работы по проведению диагностики, технического обслуживания и ремонта (ТОиР), принадлежащего ООО «СК Терра» на праве собственности, владения или пользования оборудованием и его составных частей, перечисленного в приложении № 2 договора, в соответствии с требованиями завода-изготовителя.

В силу приложения № 2 к договору исполнитель обязался производить техническое обслуживание и ремонт следующего оборудования ООО «СК Терра»: станции РР540 и вибропогрузателя SVR24 VM.

Пунктом 3.1.11 договора установлено, что в случае невыполнения или некачественного выполнения исполнителем работ исполнитель устраняет дефекты за свой счёт в разумные сроки.

В соответствии с пунктом 3.2.2 договора исполнитель обязался обеспечить качественное и своевременное проведение ТОиР оборудования заказчика в соответствии с действующими правилами, нормами и технической документацией фирм-производителей оборудования. Исполнитель обязался

обеспечить необходимые гарантии на проведённые работы и установленные детали (пункт 3.2.9 договора).

Исполнитель гарантирует качество проведенных работ технического обслуживания и ремонта оборудования заказчика с гарантией на срок, установленный для данных деталей их заводом - изготовителем (пункт 5.1 договора).

В рамках исполнения договора в ходе проведения сборочно-разборочных работ вибропогрузателя SVR24 VM по заказу-наряду № 00682 от 28.01.2016 исполнителем была допущена поломка вибропогрузателя SVR24 VM.

ООО «СК Терра» обратилось с иском об обязании ООО «Профессионал» осуществить ремонт вышедшего из строя оборудования.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018 по делу № А40-225114/2016 (с учетом дополнительного решения от 05.10.2018) суд обязал ООО «Профессионал» в 30-дневный срок осуществить ремонт оборудования ООО «СК Терра»: вибропогрузатель SVR 24 VM фирмы OMS OZKANLAR (Турция) в комплекте с маслостанцией PP 540, универсальным (шпунтовым зажимом) SCN 165, трубным зажимом KCN 80, комплектом гидравлических шлангов L - 45,0, заводской/серийный номер: 937, путем замены вышедшего из строя редуктора в оборудовании на новый.

Стоимость ремонта оборудования вибропогрузателя SVR 24 VM путем замены редуктора на новый определена в размере 10 860 000 руб., включая НДС 20%, что подтверждается коммерческим предложением официального дилера компании «OZKANLAR MAKINE» (производитель вибропогрузателей) ООО «ВИБРОДРИЛЛ ТЕХНОЛОГИЯ» на поставку редукторного блока для вибропогрузателя SVR 24 VM исх. № 417 от 26.02.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2020 по делу № 40-206411/2019 ООО «Профессионал» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим ООО «Профессионал» утвержден Харитонов Г.А.

Поскольку решение Арбитражного суда города Москвы об обязании осуществить ремонт оборудования ООО «Профессионал» не было исполнено, ООО «СК Терра» обратилось в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) с требованием об оценке ремонта оборудования в денежном эквиваленте и трансформировании его в денежное обязательство в целях включения в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2020 по делу № А40-206411/2019 требования ООО «СК Терра» были признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 10 860 000 руб.

Вместе с тем, как указал истец, судом не был разрешен вопрос о необходимости возврата неисправного редукторного блока.

18.05.2022 конкурсным управляющим ООО «Профессионал» в адрес ООО «СК Терра» было направлено требование о возврате указанного выше имущества.

Поскольку ООО «СК Терра» отказалось возвращать неисправный редуктор, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, дав толкование по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условиям договора, заключенного между сторонами спора, руководствуясь статьями 195-196, 200, 301, 309-310, 421, 226, 1102-1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), отказали в иске.

При этом судебные инстанции пришли к выводу о том, что договором закреплена обязанность исполнителя согласовывать с заказчиком перечень подлежащих замене деталей и по окончании работ возвращать замененные детали.

Кроме того, суды установили, что истцом пропущен срок исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова