

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экоцентр» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 03.05.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 и постановление Арбитражный суд Дальневосточного округа от 30.10.2023 по делу № А24-6063/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Базальт» (далее – ООО «Базальт», общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Экоцентр» (далее – ООО «Экоцентр», компания, заявитель) о взыскании 84 826,65 руб., в том числе: 67 500 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 16 716,38 руб. неустойки за период с 14.10.2020 по 31.03.2022 и с 02.10.2022 по 19.10.2022, 610,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.10.2022 по 02.12.2022, с последующим взысканием процентов по день фактической оплаты долга.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском был принят встречный иск о взыскании 74 162,25 руб., в том числе: 67 500 руб. долга по

оплате выполненных работ и 6 662,25 руб. неустойки за период с 15.06.2022 по 14.12.2022.

Решением суда от 03.05.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023, первоначальные исковые требования удовлетворены, с ООО «Экоцентр» в пользу ООО «Базальт» взысканы 67 500 руб. неосновательного обогащения, 16 716,38 руб. неустойки, 610,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки, начиная с 03.12.2022 по день фактической оплаты задолженности, исходя из действующей в соответствующие периоды просрочки ключевой ставки Банка России; распределены судебные расходы; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражный суд Дальневосточного округа от 30.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что нарушение срока выполнения работ произошло по причине позднего получения от заказчика (лишь в феврале 2022 года) проектной документации и неполучения справки о фоновых концентрациях.

По мнению заявителя, судами не определены и не исследованы условия договора подряда о сроках выполнения работ (в частности, начала) и фактических действиях по его исполнению (ожидание согласования технического проекта, получение исполнителем этого проекта, завершение работ по договору в виде направления заказчику проекта санитарно-защитной зоны далее - СЗЗ) в соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также статьей 759 ГК РФ (обязанность заказчика передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации); неверно применены нормы права о подряде в части приемки результата работ и оплаты договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 21.08.2020 между ООО «Базальт» (заказчик) и ООО «Экоцентр» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг № 21/08/2020 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязуется оказать следующие услуги:

- разработка проекта санитарно-защитной зоны (СЗЗ) для площадки предприятия карьер по добыче ОПИ в г. Петропавловске-Камчатском п. Заозерный с разработкой программы постов наблюдений и производственного контроля за СЗЗ, с составлением отчета по инвентаризации выбросов в атмосферу;

- сопровождение документов в контролирующих органах (без оплаты экспертиз и пошлин контролирующих органов).

Срок разработки проекта в соответствии с пунктом 1.2 договора составляет 35 рабочих дней с момента подписания договора, оплаты аванса и представлений всей необходимой информации для разработки проектов; сроки согласования в контролирующих органах разработанной документации не входят в вышеуказанные сроки.

Согласно пункту 3.2 договора заказчик обязан в полном объеме предоставить запрашиваемую исполнителем информацию, необходимую для выполнения работ по договору, а в случае несвоевременного представления информации или ее представления не в полном объеме, сроки исполнения работ пролонгируются соответственно до получения полного объема необходимых данных. В случае предоставления недостоверной или неполной информации, исполнитель не несет ответственность за качество выполненных работ.

Все расходы по представлению информации или материалов от сторонних организаций, необходимых для получения документации, подготавливаемых исполнителем по договору заказчик оплачивает за счет собственных средств. Результатом выполненной исполнителем работы является разработанный проект СЗЗ, составленный на бумажном носителе в двух экземплярах (пункт 1.3 договора).

Согласно пункту 1.4 договора после разработки исполнитель сдает документацию заказчику для подписания, подписывается акт выполненных работ, после чего происходит окончательный расчет по договору.

Стоимость услуг по договору в соответствии с пунктом 4.1 договора составляет 135 000 руб., в том числе:

- аванс в размере 50 % стоимости работ (67 500 руб.) заказчик уплачивает в течение двух недель со дня подписания договора;

- остальные 50 % заказчик уплачивает исполнителю после сдачи разработанной документации (результата работ) заказчику и подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Оплата услуг по договору производится в рублях путем перевода денежных средств заказчиком на расчетный счет исполнителя в течение 10 рабочих дней после подписания акта выполненных работ (пункт 4.3 договора). Оплату услуг сторонних организаций, связанных с предоставлением исходной информации для разработки проектов (фоновых, климатических справок), а

также оплата государственных услуг по согласованию и утверждению проектной документации (проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы проекта, оплата государственных пошлин) осуществляется исполнителем (пункт 4.4 договора).

В пункте 5.1 договора стороны предусмотрели ответственность за нарушение обязательств, в том числе:

- в случае нарушения срока выполнения работ исполнитель уплачивает заказчику неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ стоимости заказа за каждый день просрочки, за исключением случаев, когда задержка выполнения работ произошла по вине заказчика;

- за просрочку оплаты за выполненную работу заказчик уплачивает исполнителю поверх убытков неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ стоимости заказа за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 8.1 договора он может быть расторгнут заказчиком и исполнителем в одностороннем порядке до истечения срока его действия. Для расторжения договора достаточно направить в адрес исполнителя (заказчика) письмо о намерении расторгнуть договор.

Во исполнение принятых обязательств по договору заказчик платежным поручением от 24.08.2020 № 197 перечислил исполнителю аванс в сумме 67 500 руб.

06.06.2022, то есть спустя почти 2 года с даты заключения договора, заказчик направил исполнителю письмо от 06.06.2022 № 125, которым потребовал возвратить уплаченный по договору аванс в связи с невыполнением работ в установленный договором срок.

Письмом от 06.06.2022 ООО «Экоцентр» в ответ на полученное обращение сообщило, что работы по договору выполнены, однако в связи с поступившей от заказчика информацией о том, что технические мощности будут изменены, что повлечет корректировку материалов, и повторное согласование проекта с финансовой точки зрения нецелесообразно, проект не был сдан по акту и находился на ожидании корректировки.

Соответствующая корректировка произведена заказчиком лишь в апреле 2022 года.

Однако, учитывая намерение заказчика расторгнуть договор, подрядчик предложил сдать работу по параметрам исходных данных 2021 года и закрыть договор по фактически выполненным работам.

Исполнитель сообщал, что при согласии заказчика с указанными условиями ему будут высланы экземпляры проекта. Также исполнитель обратил внимание на неисполнение заказчиком обязанности по оплате услуг по получению фоновой справки.

Дополнительным письмом от 10.06.2022 № 55, полученным заказчиком 23.06.2022, ООО «Экоцентр» направило в адрес ООО «Базальт» результат оказанных услуг (том проекта СЗЗ в одном экземпляре с его копией на диске, счет и акт выполненных работ), указав, что задержка срока выполнения работ вызвана, во-первых, достигнутой сторонами устной договоренностью по отложению выполнения данной работы до актуализации необходимых

сведений, а во-вторых, несвоевременным предоставлением заказчиком требуемой для выполнения работ информации.

Также исполнитель обратил внимание, что по вине заказчика не получена фоновая справка, которая должна являться неотъемлемой частью проекта СЗЗ.

Письмом от 08.07.2022 № 151 ООО «Базальт» уведомило ООО «Экоцентр» об отказе от подписания акта выполненных работ с указанием на выявленные в проектной документации недостатков, перечень которых изложен в письме.

ООО «Экоцентр» в письме от 18.07.2022 не согласилось с замечаниями заказчика, потребовав оплатить выполненную работу.

В свою очередь, ООО «Базальт» направило исполнителю претензию от 08.08.2022 № 187 с требованием о возврате полученного аванса и уплате начисленной неустойки.

В ответ на претензию ООО «Экоцентр» направило письмо от 14.09.2022 № 447, в котором в очередной раз обратило внимание на необоснованность требований заказчика, поскольку нарушение срока выполнения работ произошло по причине позднего получения от заказчика (лишь в феврале 2022 года) проектной документации по разработке недр, которая была необходима для разработки проекта СЗЗ. Также по вине заказчика не получена справка о фоновых концентрациях, поскольку заказчик отказался ее оплачивать, тогда как данная справка обязательна для прохождения экспертизы проекта СЗЗ.

Вследствие указанных событий исполнителем выполнена работа на основе имеющейся информации, в связи с чем замечания заказчика относительно несоответствия проекта СЗЗ требованиям нормативных документов являются необоснованными.

Претензией от 30.08.2022 № 55, полученной заказчиком 14.09.2022, ООО «Экоцентр» потребовало оплатить выполненную по договору работу.

16.10.2022 ООО «Базальт» направленной в адрес исполнителя телеграммой сообщило о расторжении договора в связи с неисполнением ООО «Экоцентр» своих обязательств.

Согласно возвращенному уведомлению телеграмма не вручена в связи с отказом адресата от ее получения 18.10.2022 и 19.10.2022.

Письмом от 14.11.2022 № 305 ООО «Базальт» повторно уведомило ООО «Экоцентр» об одностороннем отказе от договора, потребовав возвратить полученный по договору аванс и выплатить неустойку.

Поскольку в досудебном порядке урегулировать возникшие разногласия не удалось, ООО «Базальт» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с требованием о взыскании неотработанного аванса, неустойки за нарушение срока выполнения работ и процентов за пользование чужими денежными средствами за период необоснованного удержания аванса, а ООО «Экоцентр» предъявило встречный иск о взыскании долга за выполненную работу и неустойки за просрочку оплаты работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ,

руководствуясь статьями 309-310, 328-330, 395, 405, 408, 450.1, 453, 708, 715-716, 719, 758-761, 711, 721, 1102-1103 ГК РФ, разъяснениями, данными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 37 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

При этом судебные инстанции исходили из подтвержденного материалами дела факта перечисления исполнителю спорного аванса, правомерности отказа заказчика от исполнения договора на основании статьи 715 ГК РФ и отсутствия доказательств надлежащей сдачи работ до его расторжения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экоцентр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова