

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Служба охраны объектов цветной металлургии по Норильскому промышленному району» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.04.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2023 по делу № А33-26538/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Служба охраны объектов цветной металлургии по Норильскому промышленному району» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис-Норильск» (далее – Компания) о взыскании 331 985 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований по предмету спора, привлечены Янгильдин Ю.А. и Перегонцев С.Н.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.04.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что срок исковой давности не пропущен.

По мнению Общества, судами не учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № 1-22/2021.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, материально-правовым требованием по настоящему делу является взыскание ущерба, причиненного автомобилю Общества действиями работников Компании в ходе исполнения ими трудовых обязанностей в результате падения фрагментов кровельного покрытия многоквартирного дома, обслуживание которого осуществляет ответчик (управляющая компания).

В обоснование иска Общество ссылалось на приговор Норильского городского суда от 20.09.2021 по делу № 1-22/2021, которым работники Компании (третьи лица) признаны виновными по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 109 и частью 2 статьи 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований в связи с истечением срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Как разъяснил Пленум в пункте 15 Постановлении № 43, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Признавая пропущенным срок исковой давности, судебные инстанции правомерно исходили из того, что причинение вреда транспортному средству в результате срыва кровли многоквартирного дома и падения фрагментов кровельного покрытия на автомобиль истца произошло 23.03.2016. То есть о факте повреждения транспортного средства и характере повреждения транспортного средства истцу было известно с указанной даты (день совершения события).

Информация о лицах, осуществляющих деятельность по оказанию услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества, содержится в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства и является официальной (подпункт 2 пункта 1 статьи 6, пункт 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»).

На официальном сайте государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства содержатся сведения об ответчике как управляющей компании в отношении многоквартирного дома, с которого произошел срыв кровли.

Следовательно, о возможности предъявления требования о возмещении ущерба управляющей компании, как лицу, ответственному за надлежащее содержание общедомового имущества, истец узнал в марте 2016 году.

Между тем в арбитражный суд с настоящим иском Общество обратилось только 10.10.2022 (посредством информационного сервиса «Мой арбитр»).

Ссылка заявителя жалобы об отсутствии у него информации о незаконности действий своих работников до вынесения приговора суда по уголовному делу был предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонен.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Служба охраны объектов цветной металлургии по Норильскому промышленному району» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова