

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Мезонин» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2023 по делу № А40-5638/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мезонин» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Морион» (далее – Компания) о взыскании 698 250 583 рублей 64 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Леонидас», общество с ограниченной ответственностью «Цакера», Федеральная служба по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2022, требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением от 22.09.2021 конкурсный кредитор Компании обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке, предусмотренным пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35).

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2022 отказано в удовлетворении апелляционной жалобы на решение от 22.09.2021.

Компания, в лице конкурсного управляющего Блиновой И.В., также обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с пунктом 24 Постановления № 35 с апелляционной жалобой на решение от 22.09.2021.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 апелляционное постановление от 10.12.2021 отменено по новым обстоятельствам; назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб.

Принимая во внимание основания и предмет исковых требований, а также с целью полного и всестороннего рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции, с учетом позиции Росфинмониторинга, посчитал целесообразным привлечь к участию в деле Центральный банк Российской Федерации, Федеральную налоговую службу, Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В связи с данными обстоятельствами Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 16.02.2023 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2023, решение от 22.09.2021 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены судебного акта по новым обстоятельствам, ввиду отсутствия таковых; вывод об аффилированности истца и ответчика ошибочен; материалы дела содержат доказательства реальности правоотношений сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (заимодавец) и Компания (заемщик) подписали инвестиционное соглашение № ММ-01.

Сторонами 27.12.2018 заключено соглашение о новации № Мор/Мез-12/2018, в соответствии с которым сумма задолженности по

указанному выше инвестиционному соглашению Компании перед Обществом составила 609 570 000 рублей, возврат займа осуществляется не позднее 01.12.2020.

В соответствии с пунктом 2.1 соглашения о новации общая сумма займа составляет 609 570 000 рублей, на которую начисляется 9% годовых.

В соответствии с дополнительным соглашением к соглашению о новации от 21.01.2019 возврат займа осуществляется в срок не позднее 01.12.2020.

Заемщик частично погасил имеющуюся у него задолженность в рамках соглашения о новации в размере 14 770 000 рублей, что подтверждается платежными документами и подписанными сторонами актами сверки взаиморасчетов.

Таким образом, размер задолженности Компании перед Обществом составил 698 250 583 рубля 64 копейки.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении гражданского дела № 2-7455/2022, руководствуясь статьями 166, 168, 170, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 24 Постановления № 35, пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, сформированной в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, исходя из отсутствия в материалах дела первичных документов, подтверждающих реальность сделки, учитывая аффилированность сторон и недоказанность осуществления реальной хозяйственной деятельности в рамках инвестиционного соглашения.

Судами отмечено, что истец сведения, представленные уполномоченными органами, не опроверг.

Отклоняя доводы Общества, апелляционный суд указал, что представленная в материалы дела копия акта-сверки взаимных расчетов не является надлежащим доказательством, подтверждающим наличие задолженности при отсутствии иных документов, которые бы подтверждали реальность хозяйственных отношений; ссылка истца на представленную бухгалтерскую отчетность не может быть положена в обоснование взыскания, поскольку, совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мезонин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова