

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-8449(2)

г. Москва

11 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Матаева Сергея Ивановича (должника) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2023, принятые в деле № А70-19296/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлениям финансового управляющего и Мордвова Александра Евгеньевича (кредитора) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 08.10.2018 № 1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ПродАльянс», применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 17.02.2023 договор признан недействительным, применены последствия недействительности в виде возложения на ответчика обязанности возратить в конкурсную массу должника нежилое помещение.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2023, принят отказ Матаева С.И. от заявления о признании договора недействительным, определение от 17.02.2023 отменено в отношении заявления финансового управляющего, производство по спору в данной части прекращено; в остальной части определение от 17.02.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Матаев С.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие законного интереса у кредитора в признании сделки недействительной после прекращения производства по делу о банкротстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Договор признан недействительным судом первой инстанции по основанию, предусмотренному законодательством об банкротстве, и в период ведения дела о банкротстве.

Компетенция апелляционного суда заключается в проверке законности и обоснованности уже принятого судебного акта, и оснований для пересмотра определения суда первой инстанции в отношении заявления кредитора у этого суда не имелось.

Недействительность сделки, признанная на случай банкротства, в условиях обычного оборота его стабильности не нарушает.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Матаеву Сергею Ивановичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова