

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-25832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Кудез» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2023 по делу № А60-41892/2022,

УСТАНОВИЛ:

Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Кудез» (далее – Общество) о взыскании 308 743 рублей 77 копеек, перечисленных на специальный счет регионального оператора (владельцем которого является ответчик), за выполненные работы по оценке технического состояния дома и разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, ул. Кунавина, 19 (далее – МКД).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «УК БлагоДар».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции нарушил положения процессуального законодательства, поскольку Фонд просил взыскать денежные средства, перечисленные на специальный счет № 40705810016540003429, открытый на имя Общества для МКД, тогда как деньги в пользу истца были взысканы непосредственно за счет средств самого ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, собственниками МКД принято решение, оформленное протоколом от 24.11.2020 № 1, о формировании фонда капитального ремонта (до 09.12.2021, формировавшегося на счете истца) на специальном счете, владельцем которого является Общество.

В период формирования фонда капитального ремонта дома на счете регионального оператора истец организовал выполнение работ по оценке технического состояния указанного МКД и разработку проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества дома, в связи с чем заключил договор от 28.01.2021 № 32/ПСД-21 на выполнение ряда работ, стоимость которых составила 308 743 рубля 77 копеек.

Между тем по платежному поручению от 27.12.2021 № 15829 истец на специальный счет дома № 40705810016540003429, открытый на имя ответчика, перечислил 2 338 922 рубля 45 копеек.

Однако размер фонда капитального ремонта дома должен был быть уменьшен на 308 743 рубля 77 копеек, то есть на сумму оплаты по договору от 28.01.2021 № 32/ПСД-21, так как Фонд ошибочно перевел на специальный счет дома собранные денежные средства в полном объеме, без учета затрат на выполненные работы по договору.

Поскольку стоимость выполненных работ в размере 308 743 рубля 77 копеек должна была быть возвращена на счет регионального оператора, истец письмом от 28.02.2022 № 02-02/1524-22 с приложением документов о выполненных работах, уведомил ответчика о данной ситуации.

Ссылаясь на то, что Обществом излишне полученные денежные средства не были возвращены, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 170, 173, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что денежные средства в размере 308 743 рублей 77 копеек, уплаченные в качестве взносов на капитальный ремонт, были ошибочно перечислены Фондом на специальный счет Общества и должны быть возвращены, поскольку подрядчиком были выполнены работы, подлежащие оплате за счет спорных денежных средств.

Относительно довода Общества о некорректной формулировке, изложенной судом первой инстанции в резолютивной части решения, в результате которой денежные средства, подлежащие перечислению со специального счета дома, фактически были взысканы со счета самого Общества, следует отметить следующее.

Согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.2023 по настоящему делу о разъяснении судебного акта, судом первой инстанции было указано, что в резолютивной части решения от 29.12.2022 отсутствует указание на то, за счет каких денежных средств должно быть произведено исполнение решения - за счет денежных средств, находящихся на специальном счете № 40705810016540003429, или за счет средств, находящихся на ином расчетном счете Общества.

Обращение за разъяснением судебного акта было вызвано тем, что решение суда исполнено за счет средств самого Общества.

Согласно абз. 7 стр. 13 решения от 29.12.2022: «Исходя из анализа вышеизложенных норм права, суд пришел к выводу о том, что денежные средства в размере 308 743 рубля 77 копеек, уплаченные в качестве взносов на капитальный ремонт, были ошибочно перечислены истцом на специальный счет ответчика и должны быть ему возвращены».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции разъяснил, что денежные средства подлежат взысканию за счет средств, находящихся на специальном счете № 40705810016540003429.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить порядок его исполнения (часть 1 статьи 324 АПК РФ).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Кудез» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова