

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сальян» на определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2023 по делу № А27-17212/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее - компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сальян» (далее - общество, ответчик, заявитель) о взыскании 24 084,05 руб. основного долга за поставленный по договору поставки алкогольной продукции от 19.02.2016 № П/Н-596 товар, 187 129,10 руб. пеней за несвоевременную оплату, начисленные за период с 18.10.2019 по 31.03.2022, с продолжением их взыскания со дня, следующего за датой прекращения действия моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», до момента фактического исполнения обязательства, 6 713,63 руб. пеней за несвоевременную оплату товара по договору поставки от 19.02.2016 № П-Р-575/Н, начисленных за период с 09.11.2019 по 13.01.2022.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.12.2022 иск удовлетворен, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Полагая, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права, общество 11.10.2023 обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2023, в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отказано, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая обществу апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 114, 117, 121, 177, 180, 259 АПК РФ, Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», пунктах 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», правовыми позициями, отраженными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2022 № 392-О, пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 23.12.2015, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 306-ЭС14-690, от 24.04.2015 № 307-ЭС15-661, от 20.12.2022 № 305-ЭС22-14814, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 9604/12, и исходил из того, что общество, извещенное надлежащим образом о судебном процессе, не привело уважительных причин, объективно препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сальян» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова