

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-659(1,2,3,4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Жужговой Ирины Вадимовны (ответчика), Коноплевой Светланы Николаевны (ответчика), Павлюк Надежды Семеновны (ответчика), Слободжанкина Дмитрия Александровича (ответчика) и Савченко Ларисы Викторовны (ответчика) на определение Арбитражного суда Пермского края от 22.05.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2023, принятые в деле № А50-17053/2021 о несостоятельности (банкротстве) Груздова Дмитрия Леонидовича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 22.05.2023 заявление удовлетворено.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.08.2023 отменил определение от 22.05.2023 в части признания недействительной и применении последствий недействительности сделки с участием Королевой М.В.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.11.2023 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 03.08.2023.

В кассационных жалобах Жужгова И.В., Коноплева С.Н., Павлюк Н.С., Слободжанкин Д.А., Савченко Л.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов об обстоятельствах заключения спорных сделок фактическим обстоятельствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили совершение безвозмездных сделок, заключенных фактически аффилированными лицами, направленных на формальное изменение собственника имущества во избежание обращения на него взыскания по имеющимся долгам при сохранении имущества в фактическом владении должника в качестве условий для недействительности в силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчиков противоречат установленным обстоятельствам и не создают оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Жужговой И.В., Коноплевой С.Н., Павлюк Н.С., Слободжанкину Д.А., Савченко Л.В. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова