

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-24424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Беликова Андрея Борисовича на определение Первого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023, определения от 27.06.2023 и от 18.09.2023 Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А43-31947/2022,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами Администрации города Нижнего Новгорода обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Торговый центр «Лапшиха» (далее – Общество) о взыскании 226 834 рублей 02 копеек штрафа (дело № А43-31947/2022).

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства (глава 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.01.2023 требования удовлетворены.

Между тем Общество решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.10.2022 по делу № А43-33176/2021 признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Харитонов Андрей Владимирович.

Бывший директор Общества – Беликов Андрей Борисович обжаловал решение от 16.01.2023 по делу № А43-31947/2022 в апелляционном порядке.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 производство по апелляционной жалобе Беликова А.Б. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Беликов А.Б., не согласившись с состоявшимися судебными актами (решение первой инстанции, апелляционное определение), обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.06.2023, оставленным без изменения определением того же суда от 18.09.2023, прекращено производство по кассационной жалобе Беликова А.Б. в части обжалования решения на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку решение от 16.01.2023 не было предметом апелляционного рассмотрения.

Определением Арбитражный суд Волго-Вятского округа от 27.06.2023 апелляционное определение от 20.04.2023 о прекращении производства по апелляционной жалобе оставлено без изменения.

Не согласившись с определениями апелляционного и окружного судов, Беликов А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие у него права на обжалование судебного акта о взыскании, на основании которого кредитор включился в реестр должника ввиду того, что контролирующее должника лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

Беликов А.Б., по его утверждению, подавая кассационную жалобу на апелляционное определение, преследовал цель достичь определенности относительно своего статуса как участника дела.

Возможность обжалования судебных актов Беликов А. Б. обосновывает тем, что в отношении Общества введено конкурсное производство, а в случае недостаточности имущества контролирующее должника лицо может быть привлечен к субсидиарной ответственности по долгам банкрота. Предполагается, что руководитель должника является его контролирующим лицом. Любое взыскание с должника влияет на объем окончательно сформированной конкурсной массы.

Именно поэтому, по мнению заявителя, процессуальный закон гарантирует бывшему руководителю банкрота возможность отстаивать свои права и интересы как в деле о банкротстве, так и в делах общеискового производства, если они в дальнейшем могут влиять на размер субсидиарной ответственности и убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Прекращая на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ производство по кассационной жалобе Беликова А.Б. в части обжалования решения, суд округа, руководствовался разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», и исходил из того, что решение от 16.01.2023 не было предметом апелляционного рассмотрения.

Оставляя без изменения апелляционное определение от 20.04.2023 о прекращении производства по апелляционной жалобе, суд округа применил по аналогии правовой подход, сформированный в пункте 51 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019 и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 № 307-ЭС19-6204, согласившись с выводом апелляционной инстанции, что право на обжалование судебных актов, затрагивающих интересы контролирующее должника лицо, возникает с даты принятия судом к производству заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Согласно первому и второму абзацам пункта 4 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на основании мотивированного ходатайства контролирующего должника лица арбитражный суд выносит определение о привлечении указанного лица к участию в деле о банкротстве. Данное определение может быть обжаловано. С момента вынесения определения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, контролирующее должника лицо вправе участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности, а также на размер такой ответственности, в том числе обжаловать принятые по данным вопросам судебные акты.

Как следует из Картотеки арбитражных дел, в рассматриваемом случае контролирующее должника лицо – Беликов А.Б. не привлечен к участию в деле о банкротстве Общества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Беликова Андрея Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова