

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер-СТК» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.03.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2023 по делу № А76-8970/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Партнёр-СТК» (далее – ООО «Партнёр-СТК», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Самарский завод РОТОР» (далее – ООО «Самарский завод РОТОР», компания, ответчик) о взыскании 7 981 359 руб. убытков по договору купли-продажи № 75750 от 04.03.2020, упущенной выгоды в сумме 13 014 892,41 руб.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Лизинговая компания «Сименс Финанс» (далее – ООО ЛК «Сименс Финанс», третье лицо).

Решением суда от 13.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение судебной экспертизы является недостоверным и недопустимым доказательством; судами немотивированно отклонено представленное истцом экспертное заключение от 23.06.2022 № 136/22 и ходатайства о назначении повторной экспертизы, получении консультации специалиста и истребовании доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Самарский завод Ротор» (продавец), ООО Лизинговая компания «Сименс Финанс» (покупатель), ООО «Партнер-СТК» (лизингополучатель) был подписан договор купли-продажи № 75750 от 04.03.2020 (далее также – договор), согласно пункту 1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя оборудование, наименование и другие характеристики которого указаны в спецификации, согласованно в приложении № 1 к договору, выполнить пуско-наладочные работы, перечень которых согласован в приложении № 2 к договору, а покупатель обязуется принять товар и работы и уплатить сумму, предусмотренную пунктом 2.1 договора.

Наименование и другие существенные характеристики товара указаны в спецификации (приложение № 1 к договору), которая является его неотъемлемой частью.

В силу пункту 1.2 договора покупатель приобретает товар для передачи его в финансовую аренду лизингополучателю по заключенному между ними договору финансовой аренды № 74750-ФЛ/ЧЛ-20 от 28.02.2020. Лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу товара

требования, вытекающие из настоящего договора, в частности в отношении его качества и комплексности, сроков поставки и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом, а также требование о выплате неустойки и иных санкций, предусмотренных настоящим договором и законодательством Российской Федерации. В отношениях с продавцом покупатель и лизингополучатель выступают как солидарные кредиторы, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим договором и законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5.10 договора покупатель вправе в течение всего гарантийного срока потребовать от продавца при соблюдении процедуры, согласованной в пункте 5.8 договора, замены товара или его отдельных составляющих в случаях, если товар имеет неустранимый заводской дефект; товар пребывал в гарантийном ремонте более трех раз; суммарный срок пребывания товара в гарантийном ремонте составил более двух месяцев; продавец необоснованно отказался произвести бесплатный ремонт в течение гарантийного срока.

В пункте 6.1 договора предусмотрено, что покупатель вправе потребовать замены товара или его отдельных составляющих, соразмерного уменьшения покупной цены либо отказаться от принятия товара, а лизингополучатель в соответствии с пунктом 1.2 договора вправе потребовать устранения недостатков/доукомплектования/допоставки товара, в следующих случаях:

- обнаружение при осмотре/приемке товара и работ несоответствия товара условиям настоящего договора, в частности по качеству, количеству, комплекту или комплектности, по иным существенным характеристикам, указанным в спецификации и/или в эксплуатационной документации, либо по требованиям к упаковке (при наличии);

- невыполнение продавцом обязанности по передаче эксплуатационной документации.

В спецификации к договору стороны определили наименование, количество и стоимость поставляемого ответчику товара.

Между сторонами согласован перечень шефмонтажных и пусконаладочных работ, в который входит: шеф-монтаж приемного бункера 20 куб.м, шеф-монтаж вибрационного питателя ZSW 380x95, шеф-монтаж щековых дробилок PE-600x900, PE-400x600, шеф-монтаж конусной дробилки PYFB-0917, шеф-монтаж центробежной дробилки VSI-950, шеф-монтаж вибрационных грохотов ЗУК-1548, УК-1854, 4УК-2160, шеф-монтаж ленточных конвейеров, установка кабины операторов.

По акту сдачи-приемки от 20.07.2020 ООО «Самарский завод Ротор» передало ООО Лизинговая компания «Сименс Финанс» товар: дробильно – сортировочное оборудование, производитель Shanghai Jianshe Luqiao Machinery Co., LTD.

06.04.2021 между ООО «Самарский завод Ротор» и ООО «Партнер-СТК» подписан акт ввода оборудования в эксплуатацию, согласно которому ООО «Самарский завод Ротор» выполнило монтажные и пуско-наладочные работы в соответствии с условиями договора, а ООО «Партнер-СТК» данные работы

приняло согласно условиям договора, работы указанные в приложении № 2 выполнены в полном объеме, в установленные сроки и с надлежащим качеством. Результат работ принят ООО «Партнер-СТК» без замечаний. Оборудование введено в эксплуатацию в установленные сроки и с надлежащим качеством. Обязательства по договору ООО «Самарский завод Ротор» выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством, стороны взаимных претензий не имеют.

Впоследствии между сторонами велась переписка по вопросу комплектности и качества поставленного товара.

26.01.2022 состоялось комиссионное обследование оборудования с участием представителей ООО «Партнер-СТК» и ООО «Самарский завод Ротор», по результатам которого составлен рекламационный акт о выявленных дефектах (недостатках) в работе оборудования, согласно которому выявлены следующие неисправности: на грохоте № 1 - трещины по сварным швам направляющего швеллера на 2-й и 3-й распорной трубе (снизу), а также трещины на бортах в месте крепления распорных труб; на грохоте № 2 - трещина на правом борту длиной в 4 см., раковины в бункере.

Ссылаясь на обнаруженные в процессе эксплуатации оборудования недостатки, ООО «Партнер-СТК» направило ООО «Самарский завод Ротор» претензионное письмо исх. № 10 от 27.01.2022 с просьбой в установленные договором сроки устранить выявленные недостатки, а именно: произвести замену вибрационных грохотов № 1 (заводской номер № 3УК-1548) и № 2 (заводской номер № УК-1854) на аналогичный товар надлежащего качества; произвести гарантийный ремонт грохота № 3 (заводской номер № 4УК2160); произвести гарантийный ремонт бункера; возместить расходы лизингополучателя, понесенные в связи с ремонтом вала вспомогательного электродвигателя, масляных шлангов и ремней привода.

Указывая на то, что ООО «Самарский завод Ротор» не устранены выявленные недостатки, а именно: не произведен ремонт двух трещин на бортах грохота № 1 (заводской номер № 3УК-1548), ремонт трещины на правом борту грохота № 2 (заводской номер № УК-1854), ремонт бункера, замена поврежденных поперечных балок верхнего яруса грохота (распорных труб) в количестве 3 шт. и продольного опорного профиля просеивающей поверхности, ООО «Партнер-СТК» обратилось в суд с настоящим иском.

Определением от 18.07.2022 судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение экспертов № 212/2022 от 12.10.2022.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 8, 15, 393, 432, 469-470, 475-476, 484, 506, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», констатировал отсутствие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимые и достаточные для привлечения компании к ответственности в виде возмещения убытков в заявленной сумме.

При этом, отказывая в удовлетворении требования истца о взыскании реального ущерба, судебные инстанции исходили из того, что выявленные истцом недостатки товара (составных частей оборудования) носят несущественный характер и возникли в результате нарушения правил эксплуатации оборудования со стороны истца, небрежного с ним обращения и вмешательства в конструктив оборудования путем установки неавторизованных производителем комплектующих в оборудование, что подтверждено, в том числе заключением судебной экспертизы и рекламационным актом от 26.01.2022.

Результаты экспертного исследования согласуются с выводами о причинах выявленных недостатков товара, к которым пришли ООО «Самарский завод Ротор» и производитель спорного оборудования – Shanghai Jianshe Luqiao Machinery Co., LTD.

Признавая неподлежащим удовлетворению требование истца о взыскании упущенной выгоды, мотивированное недостаточной производительностью спорного оборудования и его частыми поломками, суды исходили из того, что истцом не доказано, что оборудование поставлено с существенными нарушениями требований к качеству и возникновение дефектов произошло по вине ответчика.

Опросный лист, в котором заявлены технологические параметры товара, не является приложением к спорному договору купли-продажи.

Суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих, что истец принял надлежащие меры для проверки количества и качества принятого товара, в том числе в части показателя производительности. Напротив, общество без каких-либо замечаний и возражений приступило к эксплуатации и на протяжении длительного времени использовало спорное оборудование, что свидетельствует о том, что его устроил показатель производительности оборудования.

Кроме того, при расчете упущенной выгоды обществом использовались односторонне составленные им сведения о стоимости выпускаемой продукции с 01.06.2021, отчеты о дроблении, сведения в которых иными достоверными и достаточными доказательствами подтверждены не были.

Судами не принято в качестве достоверного доказательства по делу представленное истцом заключение специалиста от 03.02.2023 № 3-01/308, которое также базируется на сведениях из опросного листа, не являющегося приложением к договору, а также на сведениях о производительности оборудования, которые были представлены самим обществом.

Ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для целей определения производительности оборудования, размера упущенной выгоды общество в суде первой инстанции не заявляло.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Партнер-СТК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова