

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лопатина Дмитрия Борисовича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2023 по делу № А76-34748/2018,

УСТАНОВИЛ:

Лялин Анатолий Иванович и Макеев Виктор Петрович (далее – истцы, Лялин А.И., Макеев В.П.) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Наумову Виктору Алексеевичу (далее – ответчик, Наумов В.А.), об исключении участника (акционера) из закрытого акционерного общества «Монолит».

Определением от 22.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Монолит» (далее – общество «Монолит»).

Определением от 07.02.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек Боронину Татьяну Алексеевну, Кузнецова Бориса Васильевича, Кузнецова Геннадия Васильевича, акционерное общество «Независимая Регистраторская компания».

Определением от 01.04.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд

привлек Бадыкова Михаила Рашидовича (далее - Бадыков М.Р.), общество с ограниченной ответственностью «Управляющая юридическая компания», (далее – общество «УЮК»), общество с ограниченной ответственностью «Мастекспресс» (далее – ООО «Мастекспресс»), общество с ограниченной ответственностью «Предприятие Монолит» (далее – ООО «Предприятие Монолит»).

Третье лицо АО «Независимая регистраторская компания» в связи с прекращением деятельности в результате реорганизации в форме присоединения к АО «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» заменено в порядке процессуального правопреемства на акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (далее – общество «НРК Р.О.С.Т.»).

Определением от 13.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд привлек общество с ограниченной ответственностью «РифейСоюз» (далее – ООО «Рифей-Союз»).

В материалы дела поступило встречное исковое заявление Наумова В.А., Борониной Татьяны Александровны (далее - Боронина Т.А.), Кузнецова Бориса Васильевича (далее - Кузнецов Б.В.), Кузнецова Геннадия Васильевича (далее - Кузнецов Г.В.) к Лялину А.И. об исключении участника (акционера) из общества.

Определением суда от 10.09.2019 встречное исковое заявление принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Определением от 16.09.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек Макеева Виталия Викторовича (далее - Макеев В.В.).

В материалы дела 16.09.2019 поступило ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Уралстар-М» (далее – ООО «Уралстар-М») о вступлении в дело в качестве соистца.

Определением суда от 16.10.2019 исковое заявление ООО «Уралстар-М» принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Определением суда от 21.08.2020 исковые требования ООО «Уралстар-М» в порядке статьи 130 АПК РФ выделены в отдельное производство и определением от 21.10.2020 указанное лицо привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 АПК РФ.

Определением суда от 06.11.2019 в соответствии со статьей 49 АПК РФ судом принят отказ истца Макеева В.П. от иска к Наумову В.А. об исключении участника (акционера) из общества, производство по делу в указанной части прекращено.

Таким образом, истцом по первоначальному иску является Лялин А.И., по встречному иску – Наумов В.А., Боронина Т.А., Кузнецов Б.В. и Кузнецов Г.В.

Ответчиком по первоначальному иску является Наумов В.А., а по встречному иску – Лялин А.И.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021, в удовлетворении первоначальных и встречных требований отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Индивидуальный предприниматель Лопатин Дмитрий Борисович (далее – ИП Лопатин Д.Б, заявитель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023, заявление удовлетворено частично, в пользу предпринимателя Лопатина Д.Б. взысканы с Наумова В.А., с Бороной Т.А., с Кузнецова Б.В., с Кузнецова Г.В. судебные издержки в размере 17 417,06 руб. с каждого, а с общества «Монолит» в размере 3000 руб.; в удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных издержек отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами при толковании условий договора на оказание юридических услуг допущены нарушения положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что привело к отступлению от принципа разумности при определении размера взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

По мнению заявителя, ограничение судами расчета стоимости услуг за подготовку ИП Лопатиным Д.Б. одного процессуального документа по существу спора твердой ценой связано не с признанием судами чрезмерными расходов по оплате услуг представителя, а с нарушением положений статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора о размере вознаграждения, которым, вопреки указаниям судов, предусмотрена почасовая оплата за составление документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Лялиным А.И. (заказчик) и Лопатиным А.Б. (исполнитель) заключен договор от 10.03.2022 № Ю-0203-2022 на оказание юридических услуг, в соответствии с которым исполнитель обязался оказывать заказчику юридические услуги; стороны установили, что условия договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, и связанным с подготовкой и рассмотрением и представлением интересов заказчика в деле (пункт 1.3 договора).

Пунктом 5.1 договора определено, что за оказанные услуги (выполненные работы) заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Сумма процентов по вознаграждению исполнителю и размер фиксированной суммы такого вознаграждения устанавливается и согласовывается сторонами в приложении № 1 к договору, согласно которому представительство интересов заказчика во всех органах государственной власти и коммерческих организациях, за исключением судов оценивается 3000 руб., выполнение работ юридического, аналитического характера оценивается 2 000 руб., выполнение технических работ (изготовление текстов документа, оплата госпошлины, отправдение и получение корреспонденции, изготовление копий) оценивается 1 000 руб., каждое судебное заседание, независимо от потраченного времени оценивается 10 000 руб., поручения, связанные с выездом исполнителя за пределы города Златоуста Челябинской области, заказчик уплачивает исполнителю дополнительное вознаграждение: г. Челябинск – 6 000 руб., г. Екатеринбург – 10 000 руб., г. Пермь – 20 000 руб., г. Москва и г. Санкт-Петербург – 30 000 руб.

Согласно акту о выполненных работах (оказанных услугах) от 10.03.2022 № Ю-0203-2022 в рамках договора исполнитель оказал заказчику услуги за период с 09.09.2019 по 10.03.2022 в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций на общую сумму 405 587,02 руб.

Между Лялиным А.И. и ИП Лопатиным Д.Б. заключен договор цессии от 14.03.2022, по условиям которого право требования по договору об оказании юридических услуг перешло к Лопатину Д.Б.

Лялин А.И. 22.03.2022 обратился в суд с заявлением о распределении судебных расходов, замене Лялина А.И. как ответчика по встречному иску в части, касающейся реализации права на возмещение судебных издержек, на предпринимателя Лопатина Д.Б., взыскании в равных долях с Наумова В.А., Бороной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В. в пользу предпринимателя Лопатина Д.Б. суммы судебных издержек при рассмотрении дела в суде первой инстанции в размере 334 336,50 руб., при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в сумме 42 250,52 руб., при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции в размере 22 772 руб.

Определением от 09.08.2022 суд удовлетворил заявление Лялина А.И., произвел процессуальную замену Лялина А.И. в части, касающейся реализации права на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела, на правопреемника Лопатина Д.Б.

С учетом процессуального положения Лопатин Д.Б., как правопреемник Лялина А.И., просил взыскать в равных долях с Наумова В.А., Борониной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В., судебные расходы, понесенные в суде первой инстанции, в размере 334 336,50 руб.; в равных долях с Наумова В.А., Борониной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В., общества «Монолит» судебные расходы, понесенные при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, в сумме 42 250,52 руб.; в равных долях с Наумова В.А., Борониной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В., общества «Монолит» судебные расходы, понесенные при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, в размере 29 000 руб.

В последующем, в представленных Лялиным А.И. и Лопатиным Д.Б. письменных объяснениях, поступивших в суд 20.12.2022 и 21.12.2022, соответственно, заявители указали, что для целей определения размера расходов представителей Лялина А.И., подлежащих отнесению на Наумова В.А., Боронину Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В., общество «Монолит» в связи с проигранным встречным иском, следует расходы, понесенные Лялиным А.И. до предъявления встречного иска во внимание не принимать; размер расходов за участие в судебных заседаниях, проводимых после предъявления встречного иска, снизить до 5000 руб. за участие представителя в каждом судебном заседании и до 3000 руб. за каждый выезд представителя из г. Златоуста в г. Челябинск для целей такого участия, принимая во внимание рассмотрение в таких заседаниях первоначальных и встречных исковых требований, в которых судом было отказано; расчет стоимости услуг за подготовку одного процессуального документа по существу спора ограничить 3 500 руб. (50% от 7 000 руб.), но не более суммы расходов, фактически понесенных Лялиным А.И., о чем указано в акте от 10.03.2022 об оказанных Лялину А.И. юридических услугах Лопатиным Д.Б.

В соответствии с указанными объяснениями, заявители просили взыскать в равных долях с Наумова В.А., Борониной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В. сумму судебных расходов, связанную с рассмотрением дела в суде первой инстанции в размере 119 668 руб. (по 29 917 руб. с каждого); с Наумова В.А., Борониной Т.А., Кузнецова Б.В., Кузнецова Г.В., общества «Монолит» сумму судебных расходов, связанную с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, в размере 31 625 руб. (по 6 325 руб. с каждого).

Указанные требования приняты судом как уменьшение суммы требований судебных расходов в порядке статьи 49 АПК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, признав подтвержденным факт несения судебных расходов в заявленном размере, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, данными

в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплаты услуг адвокатов и иных лиц, участвующих в качестве представителей в арбитражных судах», принципом разумности и пропорциональности распределения судебных расходов, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

Доводы заявителя о том, что суды не применили статью 431 ГК РФ, что привело к неправильному определению размера расходов, поскольку пунктом 1 приложения № 1 установлена почасовая оплата, сделали неверный вывод о необоснованном увеличении стоимости подготовки процессуальных документов, отклонены судом округа как не влекущие отмену обжалуемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции указал, что определенный судами итоговый размер подлежащих взысканию расходов, ограниченный расчетом стоимости услуг за подготовку одного процессуального документа твердой ценой, достаточно мотивирован судами, соответствует нормам права, условиям договора в соотношении их с конкретными фактическими обстоятельствами настоящего дела.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лопатина Дмитрия Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова