

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Яковлева Олега Александровича (правопреемника индивидуального предпринимателя Соколовской Зелейхи Арифуловны) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2023 по делу № А53-3149/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Корнеевко Ирина Николаевна (далее – Корнеевко И.Н.) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Соколовской Зелейхе Арифуловне (далее – Соколовская З.А.) о взыскании 4 642 445 рублей 96 копеек доходов, полученных от использования имущества, находящегося в общей долевой собственности и 112 372 рублей 63 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что реализация права на использование части имущества в пределах своей идеальной доли не может приводить к неосновательному обогащению одного из сосособственников; экономическая неэффективность в поведении истца при использовании им помещений на третьем этаже, повлекшая завышение доходов ответчика, не может свидетельствовать о возникновении неосновательного обогащения; при расчете суммы неосновательного обогащения необходимо учитывать все доходы от аренды помещений здания, в том числе полученные истцом от сдачи в аренду помещений третьего этажа; производство по делу в части взыскания неосновательного обогащения подлежит прекращению, так как в рамках дела № А53-39916/2019 в удовлетворении иска о взыскании с Соколовской З.А. денежной компенсации отказано в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, до 2016 года между сторонами имелась устная договоренность, согласно которой Соколовская З.А. обязалась выплачивать Корнееенко И.Н. часть получаемой арендной платы соразмерно ее доле, которая исполнялась ответчиком до 2017 года.

В 2017 году Соколовская З.А. единолично установила порядок пользования нежилыми помещениями в спорном строении, определив в пользование Корнееенко И.Н. помещения третьего этажа, оставив за собой все помещения первого и второго этажей, после чего ответчик прекратил выплаты истцу части получаемой им арендной платы соразмерно доле в праве общей собственности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2021 по делу № А53-39916/2019 частично удовлетворен иск Корнееенко И.Н. к Соколовской З.А., определен порядок пользования помещениями нежилого строения Литер «Б», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, д. 148, а именно: в совместное пользование Корнееенко И.Н. и Соколовской З.А. определены помещения № 4х, 3(1), 2, 1 подвала, помещения № 10, 11, 12, 1е, 1а, 1б, 1г первого этажа, помещение № 1-1а второго этажа, помещения № 1-2, 17 третьего этажа; в пользование собственника Корнееенко И.Н. определены помещения № 1д, 2-2а, 5, 6 первого этажа и помещения № 13-14, 13а, 15, 14а, 14б, 12, 11, 10-10б, 10а, 9, 8, 7, 6, 4-5, 2-3 второго этажа; в пользование собственника Соколовской З.А. – помещения № 1, 1в, 3-4, 9, 9а, 9б, 8, 7, 7а, 7в, 7г, 7б, 7д первого этажа, помещения № 17а, 16, 15, 14, 13, 11-12, 10, 9, 8, 7, 4-6, 3 третьего этажа.

В период с 01.02.2019 по 13.09.2021 ответчик на основании заключенных с третьими лицами договоров аренды сдавал помещения, расположенные на первом и втором этажах, получив за это соответствующую плату.

Ссылаясь на то, что в спорный период ответчик самовольно занимал наиболее выгодные с экономической точки зрения помещения, расположенные на первом и втором этажах, отстранив от пользования данным общим имуществом сосособственника, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 209, 244, 246, 247, 248, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о возникновении на стороне Соколовской З.А. неосновательного обогащения. Суды установили факты сдачи ответчиком в аренду имущества, принадлежащего сторонам спора на праве общей долевой собственности и распоряжения полученными денежными средствами по собственному усмотрению.

Аргумент ответчика, что при предоставлении помещений в пользование третьим лицам Соколовская З.А. не превысила размер своей идеальной доли, отклонен судами со ссылкой на статью 248 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулиующую отношения участников общей долевой собственности при распределении имущественных благ, приобретенных ими в результате использования общего имущества, указав, что платежи по договорам аренды, заключенным в отношении ими общего имущества, напрямую относятся к доходам, которые подлежат распределению между участниками общей долевой собственности.

Ссылка заявителя жалобы на то, что при расчете суммы неосновательного обогащения не учтены доходы, полученные истцом от сдачи помещений третьего этажа, признана несостоятельной, поскольку ответчик за распределением доходов, полученных истцом от аренды названных помещений не обращался, расчет соответствующих доходов не представил.

Установив, что иск направлен истцом 01.02.2022, суды пришли к выводу, что уточненные требования заявлены в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Яковлева Олега Александровича (правопреемника индивидуального предпринимателя Соколовской Зелейхи Ариффуловны) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова