

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) негосударственного пенсионного фонда «Сибирский региональный» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.03.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2023 по делу № А33-32579/2020,

УСТАНОВИЛ:

негосударственный пенсионный фонд «Сибирский региональный» (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Колхоз имени Кирова» (далее – Кооператив) о взыскании 53 000 000 рублей вексельной задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Милиневская Наталья Сергеевна.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов о необеспеченности векселя необоснован.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России) от 01.09.2016 № ОД-2908 у Фонда аннулирована лицензия на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 12.10.2016 по делу № А33-20727/2016 в отношении Фонда инициирована процедура ликвидации по требованию Банка России; функции ликвидатора возложены на Гонюхова С.О.

При осуществлении функции ликвидатора Гонюхов С.О. обнаружил вексель от 08.08.2016 серии 24 № 0005500, согласно которому Кооператив в лице председателя Милиневской Н.С. обязался уплатить Фонду 53 000 000 рублей в срок до 08.08.2020, в связи с чем истец предъявил ответчику претензию от 08.08.2020 № 01/023.

В подтверждение возникновения долга по векселю представлен договор мены от 18.10.2016 № МН 001, заключенный между Фондом и Кооперативом, по условиям которого Фонд обязался передать вексель от 01.07.2014 № 000004 сроком оплаты по предъявлению, но не ранее 30.06.2017 на сумму 53 000 000 рублей, векселедателем по которому является Енисейское войсковое казачье общество (далее – Общество). Кооператив в обмен обязался передать спорный вексель от 08.08.2016 серии 24 № 0005500, по которому сам является векселедателем.

К договору составлены акты приема-передачи № 1, № 2 от 18.10.2016, подписанные Милиневской Н.С.

Как установили суды, на векселе от 01.07.2014 № 000004 имеется отметка от 30.07.2014 о вексельном поручительстве, авалистом является председатель Кооператива Милиневская Н.С.

Между тем Общество 30.07.2014 в лице Глотова С.Ф. составило письмо о своем выходе из состава учредителей Фонда в связи с тем, что Кооператив взял на себя обязательство по оплате векселя от 01.07.2014 № 000004. После проставления авалья Милиневская Н.С. как председатель Кооператива подготовила письмо от 01.08.2014, адресованное Фонду, в котором со ссылкой на принятие обязательств за Общество по векселю от 01.07.2014 № 000004 просила принять Кооператив в состав Совета Фонда в качестве учредителя с правом голосования.

Также Милиневская Н.С. подготовила письмо аналогичного содержания, датированное апрелем 2015 года.

Далее 07.08.2014 проведено внеочередное заседание Совета фонда (протокол № 05/2014), участие в котором приняли 3 члена из 5; на указанном заседании решено принять Кооператив в состав учредителей в качестве члена Совета фонда с правом голосования.

По состоянию на 19.07.2012 в состав учредителей фонда входили: НПП «Союз товаропроизводителей, предпринимателей Красноярского края», Гонюхов С.О. и общество с ограниченной ответственностью «Красноярская Страховая Компания «Возрождение-Кредит».

Общество получило кредит от закрытого акционерного общества Коммерческий банк «Кедр» (далее – Банк) по договору от 07.09.2012 № 1. В тот же день Общество перечислило Фонду 50 000 000 рублей по платежному поручению от 07.09.2012 № 837, указав в назначении платежа – взнос в совокупный вклад учредителей Фонда.

Согласно платежному поручению от 07.09.2012 № 3 Фонд разместил указанные средства на депозите Банка.

Затем 10.09.2012 указанные средства сняты с депозита и обратно переведены на счет Фонда. В этот же день согласно платежному поручению от 10.09.2012 № 4 средства возвращены Обществу, в назначении платежа указано на возврат вклада.

Также 11.09.2012 Фонд перечислил Обществу 50 000 рублей и 42 000 рублей в качестве процентов по кредиту и комиссии.

Решением внеочередного заседания Совета фонда от 07.09.2012 (протокол № 03/2012) Общество принято в состав учредителей Фонда с внесением вклада в размере 50 000 000 рублей. В протоколе отмечалось, что вклад уже внесен. В последующем об Обществе упоминается как об учредителе Фонда в справках о списке учредителей от 10.09.2012 и от 01.01.2014, в протоколах заседаний Совет Фонда от 14.05.2014 № 01/Г/2014, от 16.07.2014 № 04/2014.

После возврата денежных средств Общество в период с 2012 года по 2014 годы выдавало в пользу Фонда векселя, одним из которых был вексель от 01.07.2014 № 000004.

Ссылаясь на наличие задолженности, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 145, 153-181, 307- 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу, что выдача спорного векселя была обусловлена личными отношениями Милиневской Н.С. с векселедержателем, а в основе ценной бумаги не лежало реальное обязательство, о чем знал кредитор.

Судебными инстанциями отмечено отсутствие реального оборота денег, товарно-материальных ценностей или других объектов гражданских прав, способных послужить основанием для спорных взаимоотношений.

Членство в Фонде дает право на осуществление корпоративных прав, однако в рассматриваемом случае за ним не стоит реализация имущественных интересов. Об этом знали обе стороны взаимоотношений -векселедатель и векселедержатель. Предметом совместного интереса Фонда и кооператива являлось совместное участие в инвестиционном проекте получения субсидии. После несостоявшейся реализации получения государственного субсидирования по вине Милиневской Н.С.(не было представлено экспертное заключение инвестиционного проекта) она стала требовать возврата векселя. Доказательств существования иных обязательств или взаимоотношений не имеется.

Учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 8 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2020, суды правомерно отметили, что конструкция векселя как составленного по установленной законом форме безусловного письменного долгового денежного обязательства, выданного одной стороной (векселедателем) другой стороне (векселедержателю), не должно порождать обязательств, не отвечающему признаку реальности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы негосударственного пенсионного фонда «Сибирский региональный» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова