

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-1000

18 марта 2024 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кройторь Ирины Владимировны (ответчика) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 21.06.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2023, принятые в деле № А57-4631/2022 о несостоятельности (банкротстве) Кройтора Дениса Федоровича по заявлению Сочнева Алексея Владимировича (кредитора) и финансового управляющего о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, заключенного 21.06.2011 между Кройторь Ириной Владимировной и Кройтором Федором Ивановичем,

установил:

определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Кройторь И.В. просит об отмене судебных актов, указывая, что должник не является стороной соглашения, спор неподсуден арбитражному суду, пропущен срок исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В исполнительном производстве сторона соглашения (Кройторь Ф.И.) заменена на должника и в рамках дела о банкротстве последнего кредитор претендует на включение возникшего из соглашения требования в реестр, в связи с чем соглашение как основание возникновения долга должника могло оспариваться в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела о банкротстве должника и в пределах рассмотрения спора о нем – устанавливаться основания для недействительности и соблюдение срока исковой давности.

Суды признали соглашение недействительным в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как заключенное между заинтересованными лицами в условиях наличия долговых обязательств перед будущим заявителем по делу о банкротстве должника.

Финансовым управляющим как не участвующим в сделке лицом срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, соблюден, поэтому пропуск его другим заявителем не влияет на существо судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кройторь Ирине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова