

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Палп-Норд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2023 по делу № А40-25928/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Палп-Норд» (далее – ООО «Палп-Норд», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие», банк, ответчик) о взыскании 12 606 078,86 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что банком в материалы дела не представлено доказательств возникновения оснований невыдачи очередного денежного транша и удорожания бюджета проекта, а также доказательств взаимосвязи бюджета проекта и отказа в выдаче транша; судебные акты затрагивают права третьих лиц (Федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития», Министерство экономического развития Российской Федерации), не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ПАО «Банк «ФК Открытие» (кредитор, банк) и ООО «Палп-Норд» (заемщик) заключен кредитный договор от 23.12.2020 №К3/38-00/20-0084.

Согласно пункту 1.3 кредитного договора кредит предоставляется банком в рамках осуществляемой Министерством экономического развития Российской Федерации программы предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019-2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке в целях обеспечения доступности кредитных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства путем предоставления им на льготных условиях инвестиционных и оборотных кредитов.

По условиям кредитного договора банк обязуется предоставить заемщику кредитную линию с лимитом выдачи в размере 80 000 000 руб. со сроком возврата кредита до 23.12.2025 (пункты 2.1, 2.12 кредитного договора).

Истцом указано, что с целью выполнения работ по строительству фанерного завода ООО «Палп-Норд» заключило договор на выполнение строительных работ № 61-у/08-2020 от 28.08.2020, предметом которого являются строительные работы на объекте производственного назначения по адресу: Иркутская область, Боханский район, с. Дундай, ул. Халун, уч.23И, в соответствии с технической документацией заказчика (п. 1.1, 1.2 и приложение № 1).

Банк выдал кредит истцу на сумму 62 635 981,04 руб.

12.05.2022 заемщик обратился в банк за очередным траншем на сумму 8 213 138,06 руб. с приложением документов в отношении выполненных и принятых им работ по договору на выполнение строительных работ № 61-у/08-2020 от 28.08.2020.

На данное обращение банк ответил отказом, мотивировав тем, что в ходе мониторинга в апреле 2021 выявлено удорожание сметы на 22% от первоначально установленной сметы, в сентябре 2021 года выявлено удорожание сметы на 6%.

В связи с этим, в качестве условия выдачи транша указано на необходимость предоставления дополнительного залога в виде земельного участка площадью 7 696 кв. м.

Истцом указано, что в качестве основания отказа в выдаче очередного транша банком сделана ссылка на пункт 3.4 Общих условий предоставления и обслуживания кредитов для клиентов малого и среднего бизнеса (редакция от 06.07.2020).

Истец полагает действия банка в части отказа в выдаче транша неправомерными, а доводы относительно удорожания сметы документально не подтвержденными.

Согласно позиции истца в результате действий банка обществу причинены убытки в общей сумме 12 606 078,86 руб.

Определяя размер убытков, истец исходит из суммы принятых, но не оплаченных работ подрядчику, то есть это те расходы, которое общество должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия не удовлетворена истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 421, 393, 821 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», пришли к выводу о том, что истец не доказал совокупность всех необходимых условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, в связи с чем отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что право банка на отказ в предоставлении транша предусмотрен пунктом 3.4 Общих условий предоставления и обслуживания кредитов для клиентов малого и среднего бизнеса (редакция от 06.07.2020).

Судами также учтено, что банк, отвечая на запрос по выдаче очередного транша, предлагал истцу представить дополнительное обеспечение в виде залога земельного участка, однако данных действий истцом совершено не было.

Вопреки доводам заявителя, суд первой инстанции правильно определил круг лиц, участвующих в деле.

Из обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты непосредственно о каких-либо правах или об обязанностях Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» и Министерства экономического развития Российской Федерации; указанные лица не являются сторонами кредитного договора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Палп-Норд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова