

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форпост» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2023 по делу № А41-1942/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Форпост» (далее – ООО «Форпост», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее – ООО «Новый город») и муниципальному унитарному предприятию «Теплосеть Наро-Фоминского городского округа» (далее – МУП «Теплосеть», совместно – ответчики) о взыскании в солидарном порядке стоимости работ и материалов, необходимых для осуществления восстановительного ремонта нежилого помещения № 13 по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, г. Апрелевка, ул. Фадеева, д. 11, в размере 1 187 032,50 руб. и стоимости утраченных предметов офисной мебели и оргтехники в размере 322 384,87 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.03.2023 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 31.10.2023, решение Арбитражного суда Московской области от 10.03.2023 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в основу принятых судебных актов положены выводы эксперта, носящие вероятностный характер; суды не учли выводы специалиста, изложенные в заключении № 55-21 от 22.03.2021; применили недействующий нормативный акт (СП 60.13330.2020 «Свод правил. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. СНиП 41-01-2003»); неправомерно отказали в принятии к рассмотрению рецензии ООО «Калужское экспертное бюро» на заключение эксперта № 428 от 15.12.2022; не приняли во внимание акт № 1215/4 от 01.01.2018 разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию тепловых сетей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Форпост» является собственником нежилого помещения № 13 по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, г. Апрелевка, ул. Фадеева, д. 11.

Как указал истец, 15.02.2021 в результате течи трубы полипропиленовой армированной подающей системы отопления из места разрыва участка трубы после вводных кранов трубопровода, в бетонной стяжке пола помещения под высоким давлением жидкости теплоносителя образовалась трещина, сквозь которую жидкость теплоносителя вышла наружу и затопила все секции помещения площадью 156,6 кв.м., в результате чего были причинены повреждения помещению, офисной мебели и оргтехнике, которые принадлежат истцу.

Посредством экспертного и лабораторного исследований участка трубы эксперты общества с ограниченной ответственностью «Центр комплексных экспертиз» составили заключение № 55-21 от 22.03.2021, согласно которому

наиболее вероятной причиной залива нежилого помещения является разрыв участка трубы из-за превышения нормативного значения показателя давления жидкости теплоносителя.

В этой связи ООО «Форпост», полагая, что причиной залива явилось ненадлежащее качество коммунальной услуги по подаче теплоносителя в трубопроводные системы теплоснабжения многоквартирного дома, в котором находятся его офисные помещения, предъявил настоящий иск о взыскании ущерба в солидарном порядке с управляющей компании (ООО «Новый город») и ресурсоснабжающей организации (МУП «Теплосеть»).

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение № 428 от 15.12.2022.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение № 428 от 15.12.2022, руководствуясь статьями 8, 12, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума от 23.06.2015 № 25), признав, что залив произошел в результате противоправного поведения ответчиков, удовлетворил иски в полном объеме.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что материалами дела не подтверждается наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчиков и произошедшим заливом, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

При этом апелляционная инстанция исходила из того, что окончательным выводом экспертов относительно того, что явилось причиной появления двух продольных трещин в трубе, находящейся в зоне ответственности собственника нежилого помещения по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, г. Апрелевка, ул. Фадеева, д. 11, является механическое внешнее воздействие, возникшее в результате выполнения работ по прокладке трубопровода с нарушением пунктов 6.3.1, 14.6, 14.7, 16.3 СП 60.13330.2020 «СНиП» 41-01-2003 Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха».

Экспертом был осмотрен центральный тепловой пункт, за эксплуатацию которого отвечает МУП «Теплосеть», и в ходе осмотра не зафиксировано замененного оборудования, нештатной работы приборов, в представленных на исследование материалах также отсутствуют сведения о неисправностях или нештатной работы общедомовой системы отопления.

Суд апелляционной инстанции признал экспертное заключение № 428 от 15.12.2022 соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем содержатся ясные и полные ответы на поставленные судом вопросы, не

допускающих различного толкования; заключение не имеет противоречий и не вызывает сомнений в объективности и квалификации эксперта.

О назначении повторной экспертизы истец не заявил.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Форпост» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова