

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-16091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» на определение Арбитражного суда Новгородской области от 17.07.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2024 по делу № А44-7028/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дженерал Инвест», общество с ограниченной ответственностью «Секьюрити Мейджор», общество с ограниченной ответственностью «МД-Консалт» обратились в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Декалитр» (далее – Компания) о признании недействительным договора по отчуждению акционерным обществом «Дека» (далее – АО «Дека») в пользу компании товаров и применении последствий недействительности такой сделки в виде возврата товара, отгруженного в период с декабря 2018 по июль 2019 года, или эквивалентной ему рыночной стоимости.

К участию в деле в качестве соистцов привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области (далее – Управление) и Левицкий Николай Валентинович (далее - Левицкий Н.В.).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

временный управляющий АО «Дека» Шاپоваленко Борис Николаевич, Семенов Георгий Петрович, публичное акционерное общество Банк ВТБ, компания «Синттек Файненс Лимитед», акционерное общество «Сити Инвест Банк» (далее – Банк, заявитель), акционерное общество «ЮниКредит Банк» (далее – АО «ЮниКредит Банк»).

Решением от 06.08.2020 иск удовлетворен частично; суд признал недействительным договор поставки от 01.03.2019 № 1К, заключенный между АО «Дека» и Компанией; применил последствия недействительности сделки и взыскал с Компании в пользу АО «Дека» 240 997 044,12 руб., 62 778,48 евро и 130 225,8 доллара США. В удовлетворении остальной части в иске отказано.

Постановлениями апелляционного и кассационного судов от 02.12.2020 и 24.05.2021, определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2021 решение суда от 06.08.2020 оставлено без изменения.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 06.08.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 11.04.2022 Банку отказано в удовлетворении указанного заявления.

Постановлением апелляционного суда от 20.07.2022 апелляционные жалобы Компании и Банка на определение суда от 11.04.2022 оставлены без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановлением апелляционного суда от 08.08.2022 определение суда от 11.04.2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Компании – без удовлетворения.

Постановлением суда округа от 07.11.2022 определение суда от 11.04.2022 и постановление апелляционного суда от 20.07.2022 оставлены без изменения, кассационная жалоба Банка – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2023 № 307-ЭС21-16091 отказано в передаче кассационной жалобы Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Левицкий Н.В. 29.05.2023 обратился в суд с заявлением о взыскании с Банка 150 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в ходе рассмотрения заявления о пересмотре решения суда от 06.08.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 17.07.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.09.2023, заявление удовлетворено частично; с Банка в пользу Левицкого Н.В. взыскано 55 000 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действующим законодательством не предусмотрено взыскание судебных расходов за рассмотрение судом заявления о пересмотре судебного акта, если в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта отказано; судебные расходы не подлежат возмещению, поскольку принятые по спору судебные акты об отказе в удовлетворении заявления Банка о пересмотре дела связаны не с позицией Левицкого Н.В., а с иными обстоятельствами; услуги Левицкому Н.В. оказаны не представителем Резниченко А.Н., с которым Левицкий Н.В. заключил договор на представительство в суде, а иными лицами, что лишает Левицкого Н.В. права на возмещение в качестве судебных расходов денежных средств, выплаченных Резниченко А.Н.; взысканные судебные расходы в размере 55 000 руб. являются явно чрезмерными; судами не учтено, что фактически за рассмотрение заявлений о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу Левицкого Н.В. взыскано 100 000 руб. (с учетом взысканных 45 000 руб. с ООО «Декалитр»).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование понесённых расходов на оплату юридических услуг Левицким Н.В. представлены соглашение об оказании юридической помощи от 17.12.2018 № ЛНВ-1, поручение от 20.08.2021 № 11 к указанному соглашению, акт об оказании услуг от 10.11.2022 № 17, счёт на оплату от 17.05.2023 № 53, платёжное поручение от 25.05.2023 № 39602, трудовые договоры от 02.07.2020 № Т/Д2-7-2020, от 03.08.2020 № 2-ТД/2020 и от 01.10.2021 № 4-ТД/2021, заключённые Трошкиной А.А., Яковлевой М.А. и Кожедубом А.П. и адвокатом Резниченко А.Н., сведения о трудовой деятельности Трошкиной А.А., Яковлевой М.А. и Кожедуба А.П., предоставляемой из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

Левицким Н.В. и адвокатом Резниченко А.Н. 17.12.2018 (регистрационный № 77/11506 в реестре адвокатов г. Москвы, осуществляющим адвокатскую деятельность в форме адвокатского кабинета) (далее также – адвокат) заключено соглашение об оказании юридической помощи № ЛНВ-1 (далее – соглашение).

В соответствии с пунктом 1.1 соглашения адвокат обязуется оказывать юридическую помощь Левицкому Н.В. в соответствии с соглашением и поручениями Левицкого Н.В., в которых определяется предмет, объем оказания юридической помощи, размер вознаграждения или порядок его определения.

Как следует из пункта 1.4 соглашения адвокат вправе по своему усмотрению привлекать для исполнения поручений Левицкого Н.В. третьих лиц, за действия которых адвокат несёт ответственность как за свои собственные.

Левицким Н.В. и Резниченко А.Н. заключено 20.08.2021 поручение № 11 к соглашению (далее – поручение), в соответствии с пунктом 1.1 которого адвокат обязуется представлять интересы Левицкого Н.В. в Арбитражном суде Новгородской области и при необходимости в судах вышестоящих инстанций по делу № А44-7028/2019 по рассмотрению заявления Банка о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 06.08.2020.

Как следует из пунктов 2.1-2.3 поручения вознаграждение за представление интересов в суде первой инстанции составляет 70 000 руб., в судах апелляционной и кассационной инстанций – по 40 000 руб.

В пункте 2.4 поручения стороны предусмотрели, что размер вознаграждения определён исходя из того, что поверенный самостоятельно оплачивает транспортные расходы и расходы на проживание.

Таким образом, при рассмотрении заявления АО «Сити Инвест Банк» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 06.08.2020 Левицким Н.В. понесены судебные расходы в размере 150 000 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив указанные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума № 1), установив факт несения Левицким Н.В. судебных расходов в заявленной сумме и их относимость к данному делу, приняв во внимание характер заявления, объем проделанной представителем работы, степень сложности и продолжительность рассмотрения заявления, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг по представлению интересов заказчика в арбитражном суде, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

Вопреки доводам заявителя, по смыслу статей 101, 106, 110 АПК РФ право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий. Рассмотрение судом заявлений о пересмотре судебного акта в порядке главы 37 АПК РФ не является исключением.

Ссылка заявителя в обоснование своих доводов на пункт 30 постановления Пленума № 1 подлежит отклонению, как основанная на неверном толковании приведенных разъяснений и не подтверждающая аргументы заявителя.

Доводы заявителя о чрезмерности взысканных с АО «Сити Инвест Банк» расходов со ссылкой на частичное (45 000 руб.) возмещение расходов Левицкого Н.В., понесенных в ходе рассмотрения заявления ООО «Декалитр» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 06.08.2020, являются несостоятельными, поскольку соответствующее возмещение не имеет отношение к рассматриваемому заявлению, не находится во взаимосвязи с заявлением Левицкого Н.В. о возмещении судебных расходов с АО «Сити Инвест Банк», инициирующего самостоятельный спор о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права, которые бы служили достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Сити Инвест Банк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова