

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-1181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Политико Марины Александровны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2023 по делу № А56-2954/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Ушаков Владимир Викторович обратился в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Политико Марине Александровне о взыскании 750 000 рублей основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2020 по день фактического исполнения решения суда, в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Северная Венеция» (далее – Общество), а также 100 000 рублей компенсации морального вреда.

Определением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 10.06.2022 дело по указанному иску передано по подсудности для рассмотрения в Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 06.12.2022 названное дело передано по подсудности для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2023 решение от 23.03.2023 и апелляционное постановление от 22.08.2023 отменены,

дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа вышел за пределы доводов жалобы, а также дал неверное толкование пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 20.06.2013, его единственным участником и генеральным директором являлась Политико М.А.

Общество (агентство) и Ушаков В.В. (клиент) заключили договор об оказании услуг по приобретению объектов недвижимости от 09.12.2019 (далее – договор оказания услуг).

Согласно пунктам 1.1, 1.3 договора оказания услуг агентство приняло на себя обязательство оказать клиенту услуги по подготовке и оформлению перехода права собственности к клиенту на объект - квартиру площадью 189,8 кв. м, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 66, кв. 1 (далее – объект).

В пункте 2.2 соглашения от 09.12.2019 № 1 о договорной цене и взаиморасчетах отражено, что при его заключении клиент передает агентству один ценный пакет, оцененный сторонами на общую сумму 750 000 рублей (5% от стоимости объекта) в качестве залога в обеспечение выполнения обязательств по договору.

Общество (залогодержатель) и Ушаков В.В. (залогодатель) также подписали соглашение о залоге от 09.12.2019 № 1 к договору об оказании услуг, в пункте 9.1 которого указали, что залогодатель передал залогодержателю один ценный пакет, оцененный на общую сумму 750 000 рублей.

Согласно пункту 9.2. соглашения о залоге от 09.11.2019 № 1 ценный пакет подлежит возвращению залогодателю при условии выполнения им своих

обязательств по договору оказания услуг в течение пяти рабочих дней в следующих случаях:

- если договор перехода права собственности на квартиру не будет оформлен на условиях договора оказания услуг;
- при условии, если в течение шести месяцев – срока, установленного сторонами в договоре оказания услуг, не будет сформирован лот и организовано участие Ушакова В.В. (либо третьего лица, участие которого согласовано сторонами) в конкурсе, с предъявлением Обществом протокола подведения его итогов, содержащего информацию об Ушакове В.В. (либо третьем лице) как о победителе конкурса;
- при регистрации перехода права собственности выявятся неустранимые обстоятельства, препятствующие ее осуществлению.

В обоснование требований по настоящему делу Ушаков В.В. указал, что предусмотренный договором оказания услуг конкурс проведен не был, обязательства Общества по указанному договору не выполнены, ценный пакет не возвращен.

Согласно данным Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 20.01.2020 в названный реестр была внесена запись о недостоверности сведений об адресе Общества, а 05.08.2020 запись о принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении Общества из реестра в связи с наличием в нем сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Общество 23.11.2020 исключено из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа.

Ушаков В.В., ссылаясь на то, что в результате недобросовестных и неразумных действий Политико М.А., повлекших исключение Общества из ЕГРЮЛ в период действия договора оказания услуг, он оказался лишен возможности взыскать с юридического лица денежные средства, переданные в качестве ценного пакета, обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 53, 53.1, 56, 58, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона №14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 2-3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», указали на то, что Ушаков В.В. не обращался с иском к Обществу о взыскании денежных средств и не направлял в регистрирующий орган возражений относительно исключения хозяйствующего субъекта из ЕГРЮЛ, а также не доказал, что неспособность исполнить обязательства перед истцом обусловлена неразумными или недобросовестными действиями ответчика.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 53, 53.1

Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, правовой позицией, сформированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, поскольку, учитывая, что истец по настоящему делу является физическим лицом, а спорное отношение возникло в связи с заключением с ним Обществом договора оказания услуг, для правильного разрешения спора необходимо проверить и дать оценку действиям (бездействию) ответчика, предшествовавшим к исключению Общества из ЕГРЮЛ.

Недобросовестными и неразумными действиями (бездействием) Политико М.А. как единственного участника и генерального директора Общества истец считает непринятие ею мер по исполнению обязательств по договору оказания услуг, по возврату полученного залога и не обеспечению достоверных сведений о юридическом лице, повлекшим исключение Общества из ЕГРЮЛ и невозможность предъявления к нему требований о возврате полученного в качестве залога имущества.

Из материалов дела не следует, что Политико М.А. дала пояснения относительно обстоятельств исключения из ЕГРЮЛ в период действия договора об оказании услуг, заключенного с Ушаковым В.В., исполнения Обществом обязательств по этому договору, наличии оснований для удержания Обществом имущества, переданного в качестве залога, о местонахождении этого имущества, в том числе после исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Политико Марины Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова