

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-1158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.03.2023, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2023 по делу № А63-20549/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтранс» (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – компания, ответчик, заявитель) о взыскании 6 094 500 руб. неосновательного обогащения, 434 379,22 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2021 по 31.03.2022 и с 03.10.2022 по день фактического исполнения обязательства.

Определением суда от 03.02.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Московский кредитный банк» (далее – ПАО «МКБ», банк) и общество с ограниченной ответственностью «АС-Строй» (далее – ООО «АС-Строй»).

Решением от 10.03.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.07.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства злоупотребления правом со стороны бенефициара (регионального оператора), следовательно, основания к отказу в выплате суммы по банковской гарантии отсутствовали.

По мнению заявителя, истец выбрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права; вопрос вины истца в нарушении обязанностей по договорам был предметом рассмотрения арбитражных судов и установлен вступившими в законную силу судебными актами в рамках дел № А41-45255/2019, № А41-45259/2019, № А41-45260/2019, поэтому в рамках настоящего дела суд не имеет полномочий по пересмотру данных выводов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.11.2018 между обществом (исполнитель) и компанией (региональный оператор) заключены договоры на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора на территории города Новопавловска Кировского городского округа Ставропольского края (№ 8149), на территории сельского поселения станицы Марьинской, сельского поселения Горнозаводского сельсовета, сельского поселения Зольского сельсовета, сельского поселения Комсомольского сельсовета Кировского городского округа Ставропольского края (№ 8155), на территории сельского поселения поселка Фазанный, сельского поселения Новосредненского сельсовета, сельского поселения Орловского сельсовета, сельского поселения Советского сельсовета и сельского поселения Старопавловского сельсовета Кировского городского округа Ставропольского края (№ 8159), которыми установлен, в том числе, и порядок их обеспечения.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по указанным договорам ПАО «МКБ» обществу выданы банковские гарантии от 28.11.2018 № 102464, № 102515, № 102516 на суммы 2 282 550 руб., 2 336 280 руб. и соответственно 1 550 670 руб.

22.04.2019 компания, ссылаясь на неисполнение обществом обязательств по договорам, предъявила банку требование о выплате полной суммы банковских гарантий от 28.11.2018 № 102464, № 102515, № 102516.

Названные требования оставлены ПАО «МКБ» без удовлетворения, в связи с чем компания обратилась с исками в Арбитражный суд Московской области.

Решениями Арбитражного суда Московской области от 23.10.2020 по делу № А41-45255/2019, от 09.10.2019 по делу № А41-45259/2019, от 31.10.2019 по делу № А41-45260/2019, оставленными без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, с банка в пользу компании взысканы денежные средства в размере 2 282 550 руб., 2 336 280 руб. и 1 550 670 руб. по банковским гарантиям от 28.11.2018 № 102464, № 102515, № 102516.

Платежными поручениями № 19990 от 29.07.2021, № 00024 от 16.01.2020, № 00024 от 27.01.2020 судебные акты исполнены банком в полном объеме.

Впоследствии банк обратился к обществу с исковым заявлением о взыскании сумм банковских гарантий № 102515 от 21.11.2018, № 102521 от 21.11.2018, № 102516 от 21.11.2018, № 102518 от 21.11.2018, № 102520 от 21.11.2018, № 102524 от 21.11.2018, в порядке регресса.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2021 по делу № А41-25078/2020 между банком и обществом утверждено мировое соглашение, согласно которому общество признало требования кредитной организации на сумму основного долга в размере 11 869 962 руб., 251 055,90 руб. процентов, 800 000 руб. неустойки, 62 959,40 руб. государственной пошлины.

Мировое соглашение исполнено обществом в полном объеме 25.05.2021, что подтверждается платежными поручениями №№ 111, 112, 113.

Кроме того, банком предъявлено требование к обществу о возмещении денежных средств (2 282 550 руб. основного долга и 48 058,62 руб. процентов), уплаченных по гарантии № 102464 от 28.11.2018, которое удовлетворено последним, что подтверждается платежными поручениями № 191 от 20.09.2021 и № 192 от 20.09.2021.

Полагая, что полученная по банковским гарантиям денежная сумма является неосновательным обогащением компании и подлежит возврату, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А63-16311/2019, руководствуясь статьями 368, 370, 395, 1102-1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), признав подтвержденным факт

неосновательного обогащения ответчика за счет истца на спорную сумму, удовлетворили иск в полном объеме.

Суды приняли во внимание преюдициальный характер судебных актов по делу №А63-16311/2019, в рамках которого установлен факт недобросовестных действий Компании и злоупотребление своим правом и доминирующим положением на рынке по обращению с ТКО относительно неисполнения Обществом обязанности по предоставлению информации, предусмотренной пунктом 4.1.4 договора (маршрутных листов, материалов фото и (или) видеофиксации) в установленный срок.

Доводы относительно нарушений, выразившиеся в ненаправлении Обществом в адрес Компании информации для получения логина и пароля от учетной записи для получения постоянного удаленного доступа признаны судами несостоятельными при рассмотрении дела №А63-16311/2019, а наложение на Общество штрафа исходя из количества непредставленных в срок документов -противоречащим условиям договора.

Ссылка заявителя на судебные акты по делам № А41-45255/2019, № А41-45259/2019, № А41-45260/2019 рассмотрена судами и правомерно отклонена с указанием на то, что в рамках указанных дел в предмет доказывания входило исключительно установление тех обстоятельств, которые подтверждают или опровергают тот факт, что бенефициаром при обращении к гаранту соблюдены условия самой гарантии, тогда как в рамках рассмотрения настоящего дела устанавливаются обстоятельства, связанные с исполнением основного обязательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное хозяйство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова