

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-19797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-301246/2022

г. Москва

18.03.2024

Резолютивная часть определения объявлена 13.03.2024.

Полный текст определения изготовлен 18.03.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-301246/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2023 по тому же делу

по иску публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» к обществу с ограниченной ответственностью «Россы» о взыскании регрессного требования в сумме 1 185 819 рублей 53 копейки, неустойки за период с 01.12.2022 по 15.12.2022 в размере 51 884 рубля 94 копейки, взысканной судом в рамках дела № А40-124545/2022 государственной пошлины в размере 20 807 рублей, неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, начисленной на сумму фактической задолженности по регрессному требованию по договору

предоставления банковской гарантии от 01.12.2020 № БГ-422890/20, начиная с 16.12.2022 по дату фактической оплаты задолженности в размере 1 206 626 рублей 53 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» – Козырев Д.Д., Рогачев А.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Держава» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Россы» (далее – общество) о взыскании регрессного требования в сумме 1 185 819 рублей 53 копейки, неустойки за период с 01.12.2022 по 15.12.2022 в размере 51 884 рубля 94 копейки, взысканной судом в рамках дела № А40-124545/2022 государственной пошлины в размере 20 807 рублей, неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, начисленной на сумму фактической задолженности по регрессному требованию по договору предоставления банковской гарантии от 01.12.2020 № БГ-422890/20, начиная с 16.12.2022 по дату фактической оплаты задолженности в размере 1 206 626 рублей 53 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – фонд).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023, исковые требования банка удовлетворены в части взыскания 786 873 рублей 72 копеек суммы регрессного требования, 11 790 рублей неустойки, неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, начисленной на сумму фактической задолженности по регрессному требованию, начиная с 16.12.2022 по дату фактической оплаты регрессного требования в размере 786 873 рублей 72 копеек, в удовлетворении остальной части исковых требований банку отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.07.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 31.01.2024 кассационная жалоба банка вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав представителей банка, в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей общества и фонда, Судебная коллегия установила следующее.

Между фондом (заказчик) и обществом (генподрядчик) заключен договор от 16.10.2018 № ПКР-001906-18.

Исполнение денежного обязательства общества по указанному договору было обеспечено банковской гарантией от 01.12.2020 № БГ-422890/2020, выданной банком (гарант) в соответствии с заключенным между банком и обществом договором предоставления банковской гарантии от 01.12.2020 № БГ-422890/2020.

В связи с неисполнением обществом обязательств по договору от 16.10.2018 № ПКР-001906-18 фонд 16.12.2021 направил в адрес банка требование об осуществлении платежа по банковской гарантии, неисполнение которого послужило основанием для обращения фонда в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с банка денежных средств по банковской гарантии.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2022 по делу № А40-124545/22 исковые требования фонда удовлетворены, а именно: с банка в пользу фонда взыскана задолженность по банковской гарантии в размере 890 741 рубль 88 копеек, из которых 786 873 рубля 72 копейки – денежные средства по банковской гарантии, 103 868 рублей 16 копеек – неустойка по состоянию на 08.11.2021, а также с банка в пользу фонда взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 807 рублей и неустойка за период с 09.11.2021 по день уплаты

задолженности по банковской гарантии по ставке 0,1% от суммы задолженности.

Банк произвел выплату в пользу фонда денежных средств в размере 1 185 819 рублей 53 копейки, что подтверждается платежным поручением от 18.11.2022 № 7798431, а также выплатил государственную пошлину в размере 20 807 рублей, что подтверждается платежным поручением от 18.11.2022 № 7798484, всего банк выплатил фонду 1 206 626 рублей 53 копейки.

Банк 21.11.2022 направил обществу требование о возмещении сумм, уплаченных фонду по банковской гарантии в размере 1 206 626 рублей 53 копейки.

Банком начислена неустойка за период с 01.12.2022 по 15.12.2022 в размере 51 884 рубля 94 копейки.

Также банком начислена неустойка в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, начисленной на сумму фактической задолженности по регрессному требованию с 16.12.2022 по дату фактической оплаты задолженности в размере 1 206 626 рублей 53 копеек.

Поскольку в добровольном порядке обществом требования банка не удовлетворены, банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая настоящий спор, признав доказанным факт выплаты банком фонду денежных средств в размере 786 873 рубля 72 копейки по банковской гарантии, суды пришли к выводу о правомерности регрессного требования банка о взыскании с общества 786 873 рублей 72 копеек, а также 11 790 рублей неустойки и неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, начисленной на сумму фактической задолженности по регрессному требованию начиная с 16.12.2022 по дату фактической оплаты регрессного требования в размере 786 873 рублей 72 копеек, и удовлетворили требования банка в указанной части.

Вместе с тем, установив, что взыскание с банка в пользу фонда в рамках дела № А40-124545/2022 государственной пошлины в размере 20 807 рублей, неустойки по состоянию на 08.11.2021 в размере 103 868 рублей 16 копеек, а также неустойки, начисленной на сумму невыплаченных денежных средств по банковской гарантии с 09.11.2021 по день фактического исполнения обязательства по ставке 0,1% от суммы невыплаченных денежных средств по банковской гарантии за каждый день просрочки, вызвано неисполнением банком в добровольном порядке требования фонда об осуществлении платежа по банковской гарантии, суды пришли к выводу о том, что возникновение у банка указанных расходов обусловлено исключительно действиями самого

банка и не находятся в причинной связи между поведением банка и наличием у общества обязанности оплатить регрессное требование банка в указанной части. На основании изложенного суды отказали банку в удовлетворении требований в указанной части.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

Положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплен принцип свободы договора.

Согласно пункту 1 статьи 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 379 ГК РФ гарант не вправе требовать от принципала возмещения денежных сумм, уплаченных бенефициару не в соответствии с условиями независимой гарантии или за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, за исключением случаев, если соглашением гаранта с принципалом предусмотрено иное либо принципал дал согласие на платеж по гарантии.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 7 договора предоставления банковской гарантии при предъявлении гарантом письменного требования о возмещении платежа к принципалу, принципал обязан возместить гаранту полностью все суммы, уплаченные последним по соответствующей гарантии бенефициару (далее – сумма возмещения), не позднее трех банковских дней с момента получения требования гаранта, но не позднее десяти дней с даты отправления гарантом принципалу соответствующего требования. Гарант вправе требовать от принципала возмещения любых сумм, уплаченных гарантом на основании вступивших в законную силу судебных актов по спору с бенефициаром, связанному с оплатой требования по гарантии, в том числе, но не ограничиваясь, сумм, уплаченных за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, а также сумм государственных пошлин.

Таким образом, согласованные сторонами условия договора предоставления банковской гарантии устанавливают для принципала (общества) дополнительную ответственность в части возмещения банку понесенных им при исполнении данного договора расходов.

Указанное условие договора не противоречит пункту 2 статьи 379 ГК РФ.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование).

Учитывая изложенное, а также то, что договор предоставления банковской гарантии подписан сторонами без возражений и никем не оспорен, Судебная коллегия полагает, что суды неправомерно проигнорировали указанное условие договора предоставления банковской гарантии, освободив общество от обязанности возместить банку спорные суммы, уплаченные банком фонду на основании вступившего в законную силу решения суда по делу № А40-124545/2022.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении позицию Судебной коллегии и установить размер требований банка, подлежащих возмещению обществом банку в соответствии с условиями договора предоставления банковской гарантии, приняв законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-301246/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин