

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-1307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Выксунский металлургический завод» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2023 по делу № А56-84802/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Выксунский металлургический завод» (далее – АО «ВМЗ», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Баженовой Вере Алексеевне (далее – предприниматель) и акционерному обществу Строительная компания «Компакт» (далее – АО «СК «Компакт», компания, совместно - ответчики) о признании недействительным договора об уступке права требования (цессии) от 30.08.2021 (далее - договор цессии) по договору подряда от 31.07.2020 № 2306-СМР/КЮ (далее - договор подряда).

Решением суда первой инстанции от 15.04.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 14.07.2023, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушены статьи 10, 168, 390, 407 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению заявителя, договор цессии нарушает права истца, поскольку по нему цедентом передана несуществующая задолженность, так как уведомлением № 200059-И-328/21 от 06.05.2021 АО «ВМЗ» уведило АО «СК «Компакт» об удержании (сальдировании) суммы 12 144 595,62 руб. в счет оплаты за выполненные подрядчиком работы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с договором цессии АО СК «Компакт» (цедент) уступило, а ИП Баженова В.А. (цессионарий) приняла права требования в части основной суммы задолженности к должнику - АО «ВМЗ» по договору подряда, а именно задолженности по актам выполненных работ и справкам о стоимости выполненных работ и затрат от 19.03.2021 № 2, от 22.03.2021 № 3 в размере 12 144 595,62 руб., а также права требования неустойки (процентов) и/или иных штрафных санкций, относящихся к указанной сумме основной задолженности и предусмотренных договором подряда.

Ссылаясь на отсутствие требования на момент его передачи; наличие противоправности с целью искусственного моделирования лиц, участвующих в деле; установленный в пункте 14.7 договора подряда запрет на передачу прав и обязанностей по договору подряда третьим лицам; мнимость сделки; злоупотребление правом; притворность сделки как прикрывающей сделку дарения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 382, 385, 572 ГК РФ, разъяснениями,

изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120, установив, что оспариваемый договор не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов истца, отказали в удовлетворении иска.

Суды не установили оснований считать договор цессии мнимой сделкой, совершенной для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

После заключения договора цессии цессионарию переданы документы, подтверждающие задолженность Общества перед Компанией по договору подряда, а Предпринимателем перечислено cedentu за уступаемое право 500 000 руб. по платежному поручению от 30.12.2021 №469 и предъявлен иск о взыскании долга с Общества.

Истец был уведомлен о состоявшейся уступке (уведомление от 30.08.2021, письмо с приложением акта сверки расчетов).

Поскольку договор цессии носил возмездный характер, суды не усмотрели оснований для вывода о том, что указанная сделка прикрывает дарение.

Суды отметили, что наличие у Общества вытекающего из договора подряда требования об уплате штрафа, который истец считает сальдированием с суммой основного долга, само по себе не свидетельствует о прекращении обязательства перед подрядчиком по оплате выполненных работ и о злоупотреблении ответчиками правом при заключении договора цессии.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Выксунский металлургический завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова