

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16588(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Носкова Павла Петровича и Носковой Елены Владимировны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.06.2023 по делу № А07-19254/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела о несостоятельности (банкротстве) Носковой Е.В. и Носкова П.П. в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратились должники с заявлением об определении жилого дома на земельном участке в качестве единственного пригодного для постоянного проживания помещения.

Финансовый управляющий имуществом должников Гиззатова Г.З. также обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об определении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения для должников.

Заявления должников и финансового управляющего объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021, установлен исполнительский иммунитет на спорный жилой дом с земельным участком, на котором он расположен, спорные объекты исключены из конкурсной массы должников.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021 указанные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.06.2023, оставленными без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2023, исполнительский иммунитет установлен на долю в праве собственности на квартиру, в удовлетворении ходатайства должников об исключении из конкурсной массы спорных жилого дома и земельного участка отказано.

Носков П.П. и Носкова Е.В. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая возникшие разногласия, суды исходили из того, что исключение из конкурсной массы (дополнительно к уже не включенной в конкурсную массу в силу сложившихся по воле самих должников событий квартиры) жилого дома и земельного участка приведет к несоблюдению баланса интересов должников и их кредиторов, нарушению прав последних на соразмерное удовлетворение своих требований, учитывая, что действия должника по исключению спорного имущества (жилого дома с земельным участком) из конкурсной массы не соответствуют критерию добросовестности, в связи с чем на спорное помещение не может распространяться исполнительский иммунитет, установленный статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина