ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-1203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) исполняющего обязанности внешнего управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРесурс» Кальмук Светланы Николаевны и Токарева Юрия Юрьевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 20.09.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2023 по делу № А48-10037/2021,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Афанасьев Олег Спартакович (далее – Афанасьев О.С.) обратился в Арбитражный суд Орловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СтройРесурс» о взыскании задолженности по договорам займа в размере 10 924 770,50 руб., процентов за пользование займом с 03.08.2018 по 01.11.2021 в сумме 7 388 403,34 руб. с продолжением их начисления по день фактического возврата суммы займа, неустойки за пользование чужими денежными средствами по 01.11.2021 в сумме 9 094 107,29 руб. с продолжением ее начисления по день фактического возврата суммы займа.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 20.09.2022 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок от 20.09.2022) с ООО «СтройРесурс» в пользу ИП Афанасьева О.С. взысканы: задолженность по договорам займа в размере в размере 6 558 570,45 руб., неосновательное обогащение в размере 2 726 200 руб., проценты за пользование займом с 03.08.2018 по 09.09.2022 в сумме 4 135 673,06 руб., с дальнейшим начислением процентов, начиная с 10.09.2022 по день фактического исполнения обязательства, неустойка за просрочку исполнения обязательств по договорам

займа по 09.09.2022 в размере 7 629 412,47 руб., с дальнейшим начислением неустойки, начиная с 10.09.2022 по день фактического исполнения обязательства; распределены судебные расходы.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 принят отказ Афанасьева О.С. от исковых требований к ООО «СтройРесурс» о взыскании неустойки в размере 1 086 626,99 руб.; решение в указанной части отменено, производство по делу прекращено. Решение от 20.09.2022 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок от 20.09.2022) в части дальнейшего начисления неустойки по договорам займа изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Дальнейшее начисление неустойки по договорам займа производить, начиная с 01.10.2022 по день фактического исполнения обязательства, исходя из суммы долга 6 558 570 руб. 45 коп. и 0,1% за каждый день просрочки». Распределены судебные расходы. В остальной части решение от 20.09.2022 (с учетом определения от 20.09.2022) оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2023 апелляционное постановление от 17.01.2023 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы внешний управляющий, ссылаясь на повышенный стандарт доказывания, указывает на неподтвержденность материалами дела заемных правоотношений.

ИП Афанасьев О.С. в своей жалобе отмечает, что суды, взыскав неосновательное обогащение, вышли за переделы заявленных требований; решение основано на документах, исключенных из числа доказательств; обращение Афанасьева О.С. в суд с иском к обществу, в котором он является руководителем, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон; в материалах дела отсутствуют первичные бухгалтерские документы, подтверждающие внесение заемных средств; деньги, поступившие на расчетный счет ответчика и на расчетные счета третьих лиц в период с 20.03.2019 по 22.12.2020, являются выручкой ответчика; задолженность ООО «СтройРесурс» перед Афанасьевым О.С. по договорам займа, заключенным в период с 10.10.2013 по 08.10.2018 составляла 2 918 500 руб.; заявитель также в жалобе представил контррасчет и указал на необоснованное отклонение заявления об истечении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 11.12.2013 по 03.08.2018 между Афанасьевым О.С. (заимодавец) и ООО «СтройРесурс» в лице директора Токарева Ю.Ю. (заемщик) было заключено 78 договоров инвестиционного займа.

В период с 20.03.2019 по 22.12.2020 Афанасьевым О.С. (заимодавец) и ООО «СтройРесурс» в лице директора Афанасьева О.С. было заключено 24 договора инвестиционного займа и 19 договоров займа.

Кроме того, на основании протокола от 23.07.2018 № 7 общего собрания участников ООО «СтройРесурс» с Афанасьевым О.С. заключен договор о предоставлении временной финансовой помощи в размере 5 000 000 руб.

Выдача займов подтверждается актами приема-передачи денежных средств, платежными поручениями, а также выпиской банка.

В связи с наличием задолженности в общей сумму 9 284 775,45 руб. истцом 03.02.2019 в адрес ответчика направлено уведомление о востребовании сумм займов.

В целях досудебного урегулирования спора Афанасьевым О.С. в адрес ООО «СтройРесурс» направлена претензия от 01.10.2021, которая оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ИП Афанасьевым О.С. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 395, 401, 421, 431, 432, 807, 809, 810, 812, 1102, 1105 Гражданского кодекса Гражданского кодекса, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, сформированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, суды удовлетворили заявленные требования, признав

подтвержденным факт передачи заемных денежных средств, которые не были возвращены.

При этом апелляционный суд, принимая во внимание введенный Правительством Российской Федерации мораторий на возбуждение дел о банкротстве, изменил решение суда в части начисления неустойки.

Принимая во внимание заключение эксперта от 02.08.2022, суды пришли к выводу о том, что заявление о фальсификации является обоснованным в части фальсификации страницы 3 договоров займа, в которых названная страница изготовлена не одновременно с остальными, в связи с чем указанные документы обоснованно исключены судом из числа доказательств по делу (страница 3 договоров).

В связи с исключением страниц 3 из числа доказательств по делу судом исследован вопрос о заключении договоров без учета данных страниц.

Судами установлено, что на исключенных страницах 3 договоров займа содержалась следующая информация: о сторонах договора, цели займов (инвестирование предпринимательской деятельности), размере займа и порядке его передачи, запрет на передачу полученных средств третьим лицам, порядке предоставления займа (наличные денежные средства), срок возврата займа, порядке распоряжения займом (заемщиком самостоятельно).

Исходя из иных положений договоров, расположенных на иных страницах, суды признали договоры незаключенными.

Вместе с тем, судами установлено, что по названным договорам ответчиком получена сумма в размере 2 726 200 руб., которые были правомерно квалифицированны в качестве неосновательного обогащения.

Судебными инстанциями отмечено, что при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства.

В рассматриваемом случае в качестве доказательств, подтверждающих факт заключения и исполнения обязанностей по договору истцом были представлены договоры займа, содержащие, помимо исключенных из числа доказательств страницы 3, иные страницы, позволяющие сделать вывод о согласовании сторонами существенных условий договора, а также акты передачи денежных средств, подписанные Токаревым Ю.Ю., подтверждающие факт получения им от имени ООО «СтройРесурс» наличных денежных средств на условиях займа, банковские выписки.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2022 № 310-ЭС22-4259, заемщик считается не исполнившим свое обязательство по возврату займа по истечении 30 дней после предъявления заимодавцем требования о возврате суммы займа и именно с истечением указанного срока начинается течение исковой давности.

Таким образом, срок оплаты денежных средств по договорам займа, которые признаны незаключенными, наступил по истечении 30 дней с момента обращения Афанасьева О.С. с требованием об их возврате.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды учли, что в рамках дела № А48-3792/2020 по иску ИП Токарева Ю.Ю. к ООО «СтройРесурс» о взыскании 6 544 015,40 руб. и встречному иску о взыскании убытков в размере 3 820 650,96 руб. установлено, что двумя участниками ООО «СтройРесурс» (Токаревым Ю.Ю. и Афанасьевым О.С.) в спорный период в общество внесены денежные средства в сумме 13 803 300 руб., из которых 13 500 650 руб. поступили на расчетный счет, а 302 650 руб. были израсходованы наличными денежными средствами.

На основании аналогичных доказательств, представленных в настоящем деле (актов приема-передачи денежных средств и выписки банка) был удовлетворен иск Токарева Ю.Ю. к ООО «СтройРесурс» (дело № А48-3792/2020) о взыскании 6 544 015,40 руб.

При рассмотрении сложившихся между сторонами настоящего спора отношений следует учитывать, что между Токаревым Ю.Ю. и Афанасьевым О.С., являющихся участниками ООО «СтройРесурс», имеется корпоративный конфликт.

Таким образом, принятые в рамках настоящего дела судебные акты уравновешивают позиции участников ООО «Стройресурс», дававших займы своему обществу на основании идентичного пакета документов.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб исполняющего обязанности внешнего управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРесурс» Кальмук Светланы Николаевны и Токарева Юрия Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова