

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-1488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Братская электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2023 по делу № А19-24214/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Братская электросетевая компания» (далее – АО «БЭСК», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АТС» (далее – ООО «АТС», компания) об обязанности демонтировать кабель, размещенный на опорах воздушных линий электропередач АО «БЭСК» по договору на использование опор воздушных линий электропередачи напряжением 04-10 кВ для подвески линий связи от 21.05.2014 (далее – договор от 21.05.2014).

ООО «АТС» обратилось к АО «БЭСК» с встречным исковым заявлением о признании незаконным одностороннего отказа арендодателя от договора от 21.05.2014, выраженного в уведомлении от 26.09.2022 № 5327.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 06.09.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не применены и не учтены Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 (далее – Правила), в частности пункт 38 Правил, которым установлено, что тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

Согласно позиции заявителя, в договоре установлен не твердый размер арендной платы, а порядок его исчисления, т.е. размер арендной платы в соответствии с условиями договора, дополнительными соглашениями определен сторонами исходя из двух составляющих: протяженности за 1 км совместной подвески и за размещение подвески волоконно-оптического кабеля на опорах.

Годичный срок, предусмотренный пунктом 3 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по мнению заявителя, должен быть применен в зависимости от составляющих:

- к тарифу по протяженности - не ранее 01.01.2022 с учетом заключенного сторонами дополнительного соглашения № 6,
- к тарифу на услуги за предоставление доступа к 1 шт. опоры - не ранее 13.08.2022 с учетом заключенного сторонами дополнительного соглашения № 7.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «АТС» (заказчик) и АО «БЭСК» (исполнитель) заключен договор на использование опор воздушных линий электропередачи напряжением 04-10 кВ для подвески линии связи от 21.05.2014, согласно которому ООО «АТС» поручает, а АО «БЭСК» обязуется оказать услуги по предоставлению опор наружного освещения, принадлежащих ему на праве собственности для выполнения подвески линий связи, расположенных по адресу: г. Братск, ж/р Центральный, протяженностью 6,3 км, г. Братск, п. Падун, ул. Пролетарская, 96 опоры 4,5,6 ВЛ-0,4кВ от ТП-154 Ф-2, протяженностью 0,075 км, п. Падун, ул. Пролетарская, (опоры 2,3 ВЛ-0,4кВ от ТП-120, протяженностью 0,03 км), г. Падун, Тропа 5-й 7-й мкр. (опора № 1-17 ВЛ-0,4кВ от ТП-56, протяженностью 0,48 км). Общая протяженность составляет 6,885 км.

Пунктом 3.1 договора от 21.05.2014 установлено, что ООО «АТС» оплачивает услуги АО «БЭСК» в размере 13 965 рублей 68 копеек, в том числе НДС 18% (2 130 рублей 36 копеек) в месяц, исходя из стоимости 1 719 рублей в месяц на 1 км линий совместной связи.

В соответствии с пунктом 3.3 договора от 21.05.2014 цена договора может быть изменена не чаще одного раза в год по соглашению сторон, в случае несогласия ООО «АТС» об изменении цены АО «БЭСК» имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью.

Между сторонами 20.11.2016 заключено дополнительно соглашение № 6, в соответствии с которым стороны изменили пункт 3.1. договора от 21.05.2014, изложив его в следующей редакции: Оплата за оказанные услуги по размещению на указанных в пунктах 1.1 договора опорах для выполнения совместной подвески длиной 6,735 км составляет 21 888 рублей 75 копеек в месяц без НДС, исходя из стоимости 3 250 рублей без НДС в месяц на 1 км линий линии совместной подвески. Итого, в месяц 26 266 рублей 50 копеек. Соглашение вступает в силу с 01.01.2021.

Дополнительным соглашением от 08.09.2021 № 7 стороны изменили пункт 3.1 договора от 21.05.2014, изложив его в следующей редакции: Оплата за оказанные услуги по размещению на указанных в пункте 1.1 договора опорах для выполнения совместной подвески длиной 9,255 км составляет 30 078 рублей 75 копеек в месяц без НДС, исходя из стоимости 3 250 рублей без НДС в месяц на 1 км линий линии совместной подвески. Итого, в месяц 36 094 рублей 50 копеек. Оплата за размещение подвески волоконно-оптического кабеля на опорах в количестве 42 штуки исходя из стоимости 243 рублей за одну опору в месяц составляет 10 206 рублей. Итого плата в месяц составляет 46 300 рублей. Соглашение вступает в силу с 12.08.2021.

АО «БЭСК» составлено дополнительное соглашение от 08.12.2021 № 8 (не подписано ООО «АТС»), согласно условиям которого, стороны изменяют пункт 3.1 договора, излагая его в следующей редакции: Оплата за оказанные услуги по размещению на указанных в пункте 1.1 договора опорах для выполнения совместной подвески длиной 9,255 км составляет 39 273 рублей 87 копеек в месяц без НДС, исходя из стоимости 4 243 рублей 53 копеек без НДС в месяц на 1 км линии совместной подвески. Итого, в месяц 47 128 рублей 64

копеек. Оплата за размещение подвески волоконно-оптического кабеля на опорах в количестве 42 штуки составляет 11 139 рублей 10 копеек в месяц, исходя из стоимости 265 рублей 22 копеек за одну опору в месяц. Итого, плата в месяц составляет 60 495, 56 руб. Соглашение вступает в силу с 01.01.2022.

Дополнительным соглашением № 9 (без даты) стороны изменили пункт 3.1 договора, изложив его в следующей редакции: Оплата за оказанные услуги по размещению на указанных в п. 1.1 договора опорах для выполнения совместной подвески длиной 9,255 км составляет 44 772 рублей 27 копеек в месяц без НДС, исходя из стоимости 4 837 рублей 63 копеек без НДС в месяц на 1 км линии совместной подвески. Оплата за размещение подвески волоконно-оптического кабеля на опорах в количестве 42 штуки составляет 13 366 рублей 92 копейки в месяц, исходя из стоимости 318 рублей 26 копеек за одну опору в месяц. Итого, плата в месяц составляет 58 139 рублей 19 копеек. Соглашение вступает в силу с 01.05.2022.

Уведомлением от 06.04.2022 АО «БЭСК» сообщило ООО «АТС» о том, что с 01.01.2022 оплата за услуги должна осуществляться по дополнительному соглашению № 8 от 08.12.2021.

С указанными изменениями ООО «АТС» не согласилось и направило в адрес общества письмо от 06.05.2022 с предложением урегулировать разногласия.

Письмом от 19.07.2022 АО «БЭСК» сообщило ООО «АТС» о внесении с 01.05.2022 изменений в Порядок формирования тарифа; оплата за услуги за период с 01.01.2022 по 30.04.2022 должна осуществляться из стоимости 5 092 рублей 24 копеек.

Претензией от 24.08.2022 АО «БЭСК» сообщило ООО «АТС» о необходимости оплаты долга в размере 277 498 рублей 31 копейки в течение 7 календарных дней, так как оплата за период с 01.01.2022 по 31.03.2022 надлежащим образом ООО «АТС» не исполнена (оплата произведена по цене 2021 года – 46 300 рублей 50 копеек), а в соответствии с условиями дополнительного соглашения № 8 от 08.09.2021 за период с 01.04.2022 по 31.07.2022 оплата не произведена.

Общество 26.09.2022 направило в адрес компании уведомление о расторжении договора от 21.05.2014 в одностороннем порядке на основании пункта 3.3 договора в связи с несогласием ООО «АТС» с изменениями, внесенными в указанный договор дополнительными соглашениями № 8 от 08.12.2021 и № 9 (б/д), предложило ООО «АТС» произвести демонтаж волоконно-оптического кабеля с опор.

Компания претензией от 05.10.2022 указала на незаконность одностороннего отказа от договора, изложенного в уведомлении от 26.09.2022, потребовала урегулирования возникших между сторонами разногласий.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения сторон договора в арбитражный суд с первоначальным и встречным исками.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ,

руководствуясь статьями 166, 167, 168, 421, 450, 450.1, 606, 614 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в удовлетворении первоначального иска отказали, встречный иск удовлетворили

Установив, что на основании дополнительных соглашений № 8 от 08.12.2021, № 9 (без даты), в нарушение условий пункта 3.3. договора, а также пункта 3 статьи 614 ГК РФ, общество после вступления в силу дополнительного соглашения № 7 дважды за один календарный год изменило размер арендной платы, суды пришли к выводу о недействительности одностороннего отказа АО «БЭСК» от договора, мотивированного невнесением компанией арендной платы в размере, определенном указанными дополнительными соглашениями (№ 8 и № 9) и недостижением согласия на изменение цены договора.

В связи с признанием одностороннего расторжения договора незаконным и отсутствием иных доказательств расторжения договора, суды сослались на необоснованность требований первоначального иска.

Отклоняя доводы общества о том, что в рамках дополнительных соглашений № 5, 7 стороны определили стоимость совместной подвески линий, в связи с чем стоимость арендной платы не была увеличена, а был установлен новый порядок внесения стоимости арендной платы, отсчет годичного срока должен осуществляться от даты дополнительного соглашения № 7, а не от даты, определенной дополнительным соглашением № 6, суды исходили из того, что изменение порядка определения размера стоимости договора аренды – первоначально исходя из стоимости 1 км линий подвески, а затем – дополнительно и за размещение подвески волоконно-оптического кабеля на опорах, является изменением стоимости договора аренды и должно регулироваться в соответствии с законом и договором, исключений ни положения статьи 614 ГК РФ, ни договор аренды не содержит.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Братская электросетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова