

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-23146

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2024

дело № А40-117726/2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.03.2024.

Полный текст определения изготовлен 22.03.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи  
судей

Тютина Д.В.,  
Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023 по делу № А40-117726/2022 Арбитражного суда города Москвы,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения.

В заседании приняли участие представители:

– от Общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта»: Игнатович Ю.Ю.;

– от Акционерного общества «СОГАЗ»: Хуцишвили Г.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Ухта» (далее – ООО «Газпром трансгаз Ухта», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 12 276 916,8 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2022 исковые требования удовлетворены. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023, поддержанным постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023, решение суда первой инстанции изменено. Суд апелляционной инстанции взыскал с АО «СОГАЗ» в пользу ООО «Газпром трансгаз Ухта» страховое возмещение в размере 10 230 764 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 70 321 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2024 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ПАО «Газпром» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) заключен договор страхования имущества от 13.07.2020 № 20РТ0220, согласно пункта 1.1 статьи 1 которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении в течение указанного в договоре срока (периода страхования) на указанной в договоре территории (территория страхования) предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при условии, что сумма возмещения убытков по одному страховому случаю не будет превышать указанный в настоящем договоре лимит (подлимит) ответственности страховщика по каждому страховому случаю.

Выгодоприобретателем по договору в части соответствующего имущества выступает ООО «Газпром трансгаз Ухта».

На КС «Вуктыльская» Вуктыльского ЛПУМГ, 17.07.2020 в ходе выполнения работ по осмотру проточной части газотурбинной установки (ГТУ) SGT-600 (зав. № В004551) ГПА «Балтика-25» (ст. № 51, инв. № 406448), входящего в перечень застрахованных объектов по договору и переданного страхователем в аренду обществу по договору аренды имущества от 31.12.2019 № 01/1600-Д-27/20, выявлено повреждение 3 рабочих лопаток первой ступени осевого компрессора в виде частичной деформации входных кромок, о чем сообщено ответчику письмом от 18.09.2020 № 012а-11903 во исполнение пункта 2.4 договора.

После предоставления в распоряжение ответчика полного пакета документов по произошедшему событию, письмом от 21.10.2020 № СГ-102555 данное событие специалистами АО «СОГАЗ» признано страховым случаем.

Согласно акту определения причин повреждения проточной части ГТУ ГПА «Балтика-25» ст. № 51 Вуктыльского ЛПУМГ, выявленных при проведении планового технического обслуживания, вероятной причиной деформации рабочих лопаток 1 ступени осевого компрессора явилось попадание льда во всас осевого компрессора, образовавшегося в КВОУ.

ООО «Газпром трансгаз Ухта» заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «ПромСистемы» договор от 01.04.2021 № 172/2020 на выполнение работ по аварийно–восстановительному ремонту ГТУ SGT-600 (зав. № В004551) ГПА «Балтика-25», ст. № 51 Вуктыльского ЛПУМГ.

Стоимость аварийно–восстановительного ремонта ГТУ, согласно изменению № 1 к спецификации № 1 от 01.04.2021 к дополнительному соглашению № 1 от 13.08.2021 к договору от 01.04.2021 № 172/2020, акту о приемке выполненных работ, справке о стоимости выполненных работ составила 12 276 916,8 рублей.

Письмом от 10.09.2021 № 012а-12757 общество направило в адрес ответчика документы, необходимые для перечисления страхового возмещения.

Так как сумма страхового возмещения в полном объеме со стороны АО «СОГАЗ» оплачена не была, ООО «Газпром трансгаз Ухта» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 330, 927, 929, 947, 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 252, 274, 294, 330 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела), пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», установив, что событие, произошедшее 22.06.2021, является страховым случаем по условиям договора страхования от 13.07.2020 № 20РТ0220, принимая во внимание, что страховому возмещению подлежат все расходы и затраты, понесенные страхователем (выгодоприобретателем) и/или предъявленные ему к оплате в связи с ремонтом (восстановлением) застрахованного оборудования ГПА/ЭСН, или необходимые для выполнения ремонта (восстановления) застрахованного оборудования; стоимость восстановительного ремонта ГТУ составила 12 276 916,8 рублей с НДС, указанная стоимость полностью уплачена истцом за счет собственных средств, документы в подтверждение факта несения расходов истцом в адрес ответчика направлены, данные затраты являются расходами выгодоприобретателя в связи с восстановлением поврежденного застрахованного имущества, то есть убытками по условиям договора, пришел к выводу, что у истца возникло право требовать выплату страхового возмещения в заявленном размере, и, принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств выплаты страхового возмещения, признал иск обоснованным в полном объеме.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 330, 431, 927, 929, 943, 963, 964 ГК РФ, статьи 171 НК РФ, статьей 9 Закона об организации страхового дела, и исходил из того, что договор страхования от 13.07.2020 № 20РТ0220 и Правила страхования не содержат условия, в соответствии с которыми НДС подлежит обязательному возмещению страхователю, независимо от возможности принятия его к вычетам по данному налогу; спорная сумма НДС предъявлена истцом к вычету; страховое возмещение должно быть уплачено ответчиком истцу за вычетом НДС.

Суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

На основании пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Как следует из пункта 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 947 ГК РФ, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью для имущества считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

В силу статьи 948 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона об организации страхового дела, стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится в усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

В данном случае, пункт 2.11 договора, включающий в расчет убытков суммы НДС, регулирует расчет итоговой суммы убытков, подлежащих возмещению страхователю.

Суммы возмещения убытков или ущерба, после их выплаты страховщиком в соответствии с пунктом 3 статьи 250 НК РФ включаются в состав внереализационных доходов страхователя. Соответственно, страхователь (выгодоприобретатель), получивший сумму страхового возмещения, учитывает ее при исчислении налога на прибыль организаций, в том числе и с включением в состав облагаемых доходов согласованной в договоре суммы убытков, равной НДС. Следовательно, право страхователя (выгодоприобретателя) на вычет

сумм НДС, установленное в статьях 171, 172 НК РФ, напрямую не связано с суммой убытков, полученной им в виде страхового возмещения.

Из материалов дела не следует, что стоимость застрахованного имущества, согласованная в договоре, превышала его действительную стоимость, в том числе с учетом суммы, равной НДС, указанной в пункте 2.11 договора.

При таких обстоятельствах у АО «СОГАЗ» не было оснований для отказа в выплате суммы, равной НДС, урегулированной в пункте 2.11 договора, как и иных сумм, согласованных указанным договором.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2023 по делу № А40-117726/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина