

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт Строительство Проектирование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2023 по делу № А40-113464/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РК-Сервис» (далее – ООО «РК-Сервис», общество) обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонт Строительство Проектирование» (далее – ООО «РСП», компания, заявитель) о взыскании 11 520 678,06 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 10.02.2023 по 20.06.2023 в размере 310 111,40 руб., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга в размере 11 520 678,06 руб., начиная с 21.06.2023 по дату фактической оплаты денежных средств.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском судом был принят встречный иск об обязанности принять выполненные ООО «РСП» работы, согласно документации: справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 15.11.2022, акт о приемке выполненных работ № 1 от 15.11.2022, акты скрытых работ №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 в 2 экз. каждый, сертификаты и паспорта

на материалы - 65 стр.; взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Решением Арбитражного суда Москвы от 30.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли повторное уведомление от 26.01.2023 об одностороннем отказе от исполнения от договора, в котором общество приняло работы на сумму 54 388,80 руб.; пришли к ошибочным выводам о том, что в представленной форме КС-2 неверно указан отчетный период (содержит сведения о проведении работ с 01.12.2022); не дали оценки документам, подтверждающим оплаты ООО «РСП» в адрес общества с ограниченной ответственностью «Краспан МСК» за поставленный инвентарь, и фотоматериалам; не учли положения пункта 6.1 договора.

Также, по мнению заявителя, отказ от приемки работ, направленный ООО «РК Сервис» в адрес ООО «РСП», является немотивированным и не содержит указания на конкретные недостатки выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «РК-Сервис» (заказчик) и ООО «РСП» (субподрядчик) заключен договор субподряда № 13/06/22 (123422) от 13.06.2022, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ - ремонт фасада здания 66 Центральная проходная (инв. № 0100456) согласно смете № 769/1001 на сумму 23 041 356,12 руб.

Во исполнение условий договора общество перечислило компании аванс в размере 11 520 678,06 руб., что подтверждается платежным поручением № 7976 от 06.07.2022.

В связи с существенным нарушением сроков выполнения работ, договор был расторгнут уведомлением от 01.04.2021.

Ссылаясь на то, что работы по договору компанией не выполнены, результат работ не предъявлен, в связи с чем на стороне компании возникло неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 11 520 678,06 руб., общество обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, компания предъявила встречный иск об обязанности общества принять выполненные работы, ссылаясь на то, что направленная 22.12.2022 заказчику документация (справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 15.11.2022, акт о приемке выполненных работ № 1 от 15.11.2022, акты скрытых работ №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 в 2 экз. каждый, сертификаты и паспорта на материалы), подтверждающая факт выполнения работ, не подписана и не возвращена, мотивированный отказ от подписания не заявлен.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 8, 12, 307-310, 329, 395, 702, 708, 711, 715, 729, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив факт перечисления компании аванса на спорную сумму, расторжение договора, отсутствие доказательств сдачи работ в установленном законом и договором порядке до его расторжения, наличие мотивированного отказа заказчика от приемки работ, удовлетворили первоначальный иск и отказали во встречном.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремонт Строительство Проектирование» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова