

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Стар Групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 по делу № А40-200815/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стар Групп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газтех» (далее – Компания) о взыскании 9 063 115 рублей 09 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами при рассмотрении настоящего спора не учтены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-54624/2022; в действиях Общества отсутствуют признаки злоупотребления правом; убытки были причинены в связи с ненадлежащим исполнением Компанией договорных обязательств. Суды неправильно применили пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации, что повлекло признание истца злоупотребившим правом в отсутствие факта злоупотребления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор от 08.08.2018 № 168/Б на оказание услуг таможенного представителя, в соответствии с условиями которого истец по поручению ответчика декларировал для целей таможенного оформления и таможенного контроля импортируемые товары.

Таможенным органом по результатам оказания Обществом услуг приняты решения от 25.12.2019 № РКТ-10101000-19/000065Д, № РКТ-10101000-19/000066Д (ставка таможенной пошлины – 7%), а также решение от 25.12.2019 № 10101000/251219/0000448 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларациях на товары.

Компания обжаловала в арбитражный суд названные ненормативные правовые акты таможенного органа.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по делу № А08-246/2020 в удовлетворении требований отказано.

После судебного разбирательства таможенным органом были доначислены суммы ввозной пошлины в размере 21 842 712 рублей 76 копеек.

Публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (далее – Банк; гарант) 25.02.2022 по выданной банковской гарантии перечислило по требованиям Белгородской таможни 9 063 115 рублей 09 копеек.

Предпринимательский риск Банка (гаранта) был застрахован в страховом публичном акционерном обществе «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») по договору страхования от 27.10.2020 № 481-0025002/20/PR.

На основании вышеуказанного договора страхования, СПАО «Ингосстрах» выплатило Банку указанную сумму и в порядке регресса обратилась к Обществу (претензионное заявление от 12.04.2022 № 0524-02452-22).

Судами установлено, что спорный товар ввозился Компанией с 2006 года в зоне деятельности Белгородской таможни.

Согласно пункту 2.1.13 договора ответчик обязался обращаться в таможенный орган с целью предварительной квалификации товара в соответствии с ТН ВЭД.

Вместе с тем, на момент подачи Компанией таможенных деклараций по его заявлениям предварительных решений по классификации спорных товаров не принято, разъяснений уполномоченных органов о классификации спорного товара не дано.

В то же время в 2009 присвоенный таможенным органом код был подтвержден в ходе функциональной проверки Белгородской таможни (решение Арбитражного суда Белгородской области от 31.12.2020 по делу № А08-246/2020).

Согласно пункту 2.1.5 договора Компания обязалась обеспечивать на счетах Общества наличие необходимых денежных средств, предназначенных для своевременной оплаты таможенных и иных обязательных платежей в отношении перемещаемых товаров взимаемые в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2.1.7 договора установлена обязанность Компании уплачивать в полном объеме таможенные платежи, а также пени и штрафы.

В обоснование требований по настоящему делу Общество указало, что в нарушение условий договора Компания не обеспечила наличие на счетах необходимых денежных средств, которые должны были пойти на оплату таможенных платежей, в результате чего у СПАО «Ингосстрах» возникло право регрессного требования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 379, 393, 971, 1080, 1081, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков, поскольку регрессное требование у истца к ответчику может возникнуть только после оплаты Обществом денежных средств СПАО «Ингосстрах», тогда как соответствующих доказательств в материалы дела представлено не было.

Судебными инстанциями также была дана оценка злоупотреблению Обществом своими правами, выразившееся в несообщении Банку сведений о частичном исполнении Компанией обязательств перед Белгородской таможней, что привело к излишнему взысканию таможенных платежей в связи с повторным исполнением гарантом требований таможенного органа.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стар Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова