

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-1470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Сандросян Светланы Давидовны на решение Арбитражного суда Омской области от 15.05.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2023 по делу № А46-20948/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агролиния» (далее – ООО «Агролиния», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «МТС» (далее – ООО «МТС», компания, ответчик) о взыскании 8 578 550 руб. задолженности по договору купли-продажи от 21.04.2022 № С-26 (далее – договор купли-продажи), 8 578 550 руб. неустойки с последующим ее начислением по день фактической уплаты долга, а также об обращении взыскания на заложенное движимое имущество.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Амзян Светлана Викторовна (далее - Амзян С.В.), Сандросян Светлана Давидовна (далее – Сандросян С.Д., третье лицо, заявитель).

Решением Арбитражного суда Омской области от 15.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 27.07.2023, исковые требования удовлетворены частично; с ответчика в пользу истца взыскано 8 578 550 руб. основного долга, 1 166 682,80 руб. неустойки за период с 18.10.2022 по 02.03.2023 с дальнейшим ее начислением на сумму основного долга за период с 03.03.2023 по день фактической уплаты долга; обращено взыскание в пользу ООО «Агролиния» на заложенное по договору залога от 20.06.2022 имущество: зерноуборочный комбайн РСМ-152, «ACROS-595 Plus», год выпуска 2017, заводской номер машины R0ACR595019497, номер двигателя 78539092, цвет комбинированный (красный-белый), гос.рег.знак 55 АА 0361, паспорт RU СВ 202642, свидетельство СЕ 808780, начальная продажная цена в размере 9 000 000 руб.; жатка РСМ-081.27, 9,0 м, унифицированная, ЭСКРП, ПЛ, ЕГР, год производства 2017, заводской номер R0PS0900002549, начальная продажная цена в размере 500 000 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно отклонили доводы Сандросян С.Д. о том, что ООО «Агролиния» препятствует ООО «МТС» исполнить свои обязательства перед ним (статьи 10, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)); проигнорировали довод Сандросян С.Д. о наличии оснований для снижения неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (поставщик) и компанией (покупатель) заключен договор купли-продажи, по условиям которого поставщик обязался поставить средства защиты растений, а покупатель – принять и оплатить товар на условиях договора (пункт 1.1 договора купли-продажи).

Наименование, цена, сроки поставки и оплаты товара оговариваются сторонами в спецификациях к договору, являющихся неотъемлемой его частью (пункт 1.2 договора купли-продажи).

В случае несвоевременной оплаты поставленного товара покупателем последний оплачивает неустойку в размере 1,5% от стоимости поставленного товара за каждый день просрочки (пункт 2.11 договора купли-продажи).

В обеспечение исполнения обязательств по договору купли-продажи между истцом и ответчиком заключен договор залога от 20.06.2022 (далее – договор залога), по условиям которого залогодатель (компания) передает залогодержателю (общество) в залог принадлежащее ему на праве собственности комбайн залоговой стоимостью 5 000 000 руб.; а также жатку РСМ-081.27, 9,0 м унифицированную, ЭСКРП, ПЛ, ЕГР, 2017 года выпуска, заводской номер R0PS0900002549, залоговой стоимостью 500 000 руб.

Залогодатель не вправе отчуждать предмет залога или его часть в период действия договора купли-продажи (пункт 6.7 договора залога).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар, согласованный сторонами в спецификациях № 1 – 4, на общую сумму 8 578 550 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами от 04.05.2022 № 65 на сумму 6 697 200 руб., от 21.06.2022 № 122 на сумму 162 350 руб., от 29.06.2022 № 132 на сумму 955 000 руб., от 08.07.2022 № 160 на сумму 764 000 руб.

Приняв товар без возражений по объему и качеству, что подтверждается подписью представителя ответчика в названных документах, заверенной оттиском печати компании, покупатель оплату за полученный товар не произвел, что привело к образованию задолженности по договору купли-продажи в размере 8 578 550 руб., а также возникновению оснований для начисления неустойки.

Оставление компанией претензии от 25.10.2022 № 6 об оплате задолженности без удовлетворения послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 9-10, 329-330, 333, 401, 404-406, 454, 456-457, 487, 506, 516 ГК РФ, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», установив факт поставки товара при отсутствии доказательств его оплаты, признав несоразмерной начисленную неустойку и снизив ее с 1,5% до 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, частично удовлетворили требования истца.

Отклоняя доводы заявителя о препятствовании ООО «Агролиния» в реализации заложенного имущества, суды исходили из условий договора залога, которым предусмотрен запрет на отчуждение предмета залога в период действия договора купли-продажи; принятия судом обеспечительных мер в отношении заложенного имущества до обращения компании к обществу для получения согласия на продажу соответствующего имущества; отсутствия вины общества в допущенном компанией нарушении; добросовестности залогодержателя и разумности его действий (вменяемые истцу в качестве недобросовестных действия не выходят за пределы поведения, ожидаемого от разумного коммерсанта).

Признавая несостоятельными доводы заявителя о наличии оснований для освобождения компании от ответственности за допущенные нарушения, суды указали, что приведенные заявителем обстоятельства (гибель урожая) не являются чрезвычайными, поскольку не выходят за пределы рисков предпринимательской деятельности производителя сельскохозяйственной продукции.

Судами учтено, что неустойка начислена за неисполнение денежного обязательства, а не обязательства по поставке сельскохозяйственных культур, погибших в результате засухи, суховея.

Из условий договора купли-продажи и залога не следует, что обязательства ООО «МТС» подлежали исполнению и/или обеспечению за счет производимой сельскохозяйственной продукции.

Ни ответчиком, ни третьими лицами не обоснована недостаточность средств, вырученных от фактической реализации урожая, отсутствие иного имущества, возможного к отчуждению с целью получения денежных средств, для исполнения обязательств перед ООО «Агролиния», в том числе, с учетом наличия у ответчика иных денежных обязательств.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сандросян Светланы Давидовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова