

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-23110(2,3)

г. Москва

24 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Оганян Элины Тахировны (кредитора) и Конорева Натальи Юрьевны (должника) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2023, принятое в деле № А35-8962/2021 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению о признании недействительным соглашения от 23.12.2022 о передаче прав на заложенное имущество (нежилое здание и земельный участок) Рыскину Александру Борисовичу (кредитору), применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Курской области от 01.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2023 определение и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Оганян Э.Т. и Конорева Н.Ю. просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на невозможность самостоятельной реализации не являющегося предметом залога и находящегося на переданном кредитору спорном земельном участке объекта недвижимости, установление критически низкой стоимости реализуемого имущества должника в связи с указанным разделением.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение нижестоящими судами статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации к исследованным обстоятельствам спора, поэтому отменил их судебные акты в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового решения.

Доводы рассматриваемых кассационных жалоб повторяют позицию, заявленную окружному суду, получили правовую оценку и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Оганян Элине Тахировне и Коноровой Наталие Юрьевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова