

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-1504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Сочи «Сочиавтотранс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2023 по делу № А32-25188/2022,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие города Сочи «Сочиавтотранс» (далее – МУП города Сочи «Сочиавтотранс», предприятие, истец, заявитель) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Хостинского внутригородского района муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее – администрация), администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края в лице департамента по охране окружающей среды, лесопаркового, сельского хозяйства и промышленности администрации муниципального образования городского округа город-курорт Сочи Краснодарского края (далее – департамент), обществу с ограниченной ответственностью «Лазурная» (далее – ООО «Лазурная», общество) о возмещении 261 900 руб. ущерба, 8 000 руб. расходов на проведение экспертизы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее - ООО «СОГАЗ», третье лицо).

Решением от 20.04.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 14.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что представленное обществом экспертное заключение ФГБУ Науки «ФИЦ СНЦ РАН» от 23.03.2022 № 01-20/08 является недопустимым доказательством по делу, поскольку составлено до подачи предприятием иска в суд, о дате и времени проведения обследования упавшего дерева предприятие не было уведомлено, специалист не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации; суды не установили надлежащего ответчика по делу; упавшее дерево находилось на территории ООО «Лазурная», по всему периметру его ограждает забор ООО «Лазурная»; режим чрезвычайной ситуации на территории города Сочи с 30.11.2021 по 02.12.2021 не вводился, пассажирские перевозки осуществлялись в штатном режиме, в связи с чем суды пришли к ошибочным выводам о наличии обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор); повреждение автобуса вследствие падения дерева 30.11.2021 подтверждается определением ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю г. Сочи от 01.12.2021 № 23ДТ104421.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.11.2021 в 19 часов 40 минут в районе д. 103 на Курортном проспекте г. Сочи при выполнении рейса по маршруту регулярных сообщений № 120 на автобус марки МАЗ 206086 (государственный номер В521НН123), принадлежащий предприятию, упало дерево, в результате чего автобусу причинены механические повреждения, а

именно: переднему бамперу, переднему лобовому стеклу, передней части кузова, переднему левому крылу, передней левой фаре, стеклоочистителю переднего лобового стекла, правому зеркалу заднего вида.

Полученные автобусом повреждения подтверждаются определением ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю г. Сочи от 01.12.2021 № 23ДТ104421 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и актом служебного расследования дорожно-транспортного происшествия.

С целью определения стоимости ущерба, причиненного транспортному средству, предприятие обратилось в экспертную организацию – ООО «Автолюкс», заключив договор от 21.01.2022 № 19536 об оказании работ (услуг) по независимой технической экспертизе АМТС.

В соответствии с экспертным заключением от 21.01.2022 № 19536 размер причиненного ущерба автобусу составил 261 900 руб. без учета износа, 110 300 руб. – с учетом износа.

Как указало предприятие, дерево, упавшее на автобус, расположено на территории земельного участка с кадастровым номером 23:49:0302035:13 по адресу: г. Сочи, Курортный проспект, д. 103, собственником которого является общество.

25.02.2022 предприятие направило в адрес общества претензию № 325/08-01-08 с требованием возместить причиненный ущерб транспортному средству.

В ответ на претензию (письмо от 23.03.2022 № 1.1-8/131) общество сообщило, что им и ООО «ВозрождениеЪ» заключен договор на выполнение кадастровых работ от 14.03.2022 № 12/22, во исполнение которого ООО «ВозрождениеЪ» выполнен комплекс геодезических измерений упавшего дерева с целью определения его местоположения относительно границ земельного участка с кадастровым номером 23:49:0302035:13, расположенного по адресу: г. Сочи, Курортный проспект, 103.

По результатам работ установлено, что упавшее дерево произрастало на расстоянии 1,96 м от закономерной границы земельного участка с указанным кадастровым номером и расположено на свободных землях муниципального образования город-курорт Сочи (Хостинский внутригородской район г. Сочи).

Предприятие обратилось с претензионными письмами от 25.02.2022 № 324/08-01-08, от 18.03.2022 № 479/08.03-08 в адрес департамента и администрации с требованием возместить причиненный ущерб автобусу, которые оставлены последними без удовлетворения.

Неисполнение ответчиками требований о возмещении убытков послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 393, 401, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии совокупности всех необходимых условий для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, в связи с чем отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истец не доказал, что повреждение автомобиля произошло вследствие нарушения одним из ответчиков обязательств, в том числе по уборке территории, уходу элементами озеленения и благоустройства, что падение насаждения произошло по причине его износа или физических свойств и причинение вреда имуществу истца произошло в зоне ответственности ответчиков.

Установив расхождение в кадастровом номере земельного участка, на котором возникло происшествие, суды первой и апелляционной инстанций неоднократно предлагали истцу уточнить земельный участок, на котором произрастало спорное дерево, упавшее на автобус.

Однако предприятие, настаивая на удовлетворении иска, доказательства принадлежности ответчикам земельного участка, в границах которого произрастало дерево, не представило, ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы с целью установления границ земельного участка, на котором росло дерево, не заявило.

Выводы, изложенные в экспертном заключении ФГБУ Науки «ФИЦ СНЦ РАН» от 23.03.2022 № 01-20/08, согласно которому до падения дерево было живым и упало вследствие высокой динамической нагрузки при сильном порыве ветра, не опровергнуты, ходатайство о проведении судебной экспертизы истец не заявил.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия города Сочи «Сочиавтотранс» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова