

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-1623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Шаркс» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.05.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2023 по делу № А32-58893/2019

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК Шаркс» (далее – ООО «СК Шаркс» общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Тандер» (далее – АО «Тандер», компания) о взыскании задолженности в сумме 16 949 188,81 руб., неустойки в размере 7 307 332,36 руб., а также неустойки за период с 21.11.2019 по день фактического исполнения.

АО «Тандер» обратилось с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании убытков в сумме 23 551 650,78 руб., суммы перечисленного аванса в размере 6 667 538,14 руб.

Решением суда от 19.05.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.08.2023, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречные требования удовлетворены частично; с общества в пользу компании взыскано 13 849 516,74 руб.; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в основу принятых судебных актов судами положено недопустимое доказательство (заключение эксперта от 26.11.2021 № К-017-09/21), поскольку проводивший экспертизу эксперт Вронский А.В. не обладает необходимой для этого компетенцией; эксперт самостоятельно собирал материалы для производства судебной экспертизы, эксперт не проводил экспертные исследования; расчёты эксперта методологически ошибочны.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 19.03.2019 компания (заказчик) и общество (генподрядчик) и заключили договор подряда № МсФ_3/16363/19, по условиям которого генподрядчик обязан выполнить на объекте, расположенном по адресу: Московская область, Красногорский район, пос. Горбольницы № 62, ремонтные работы «Под ключ» в объеме и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему, а заказчик обязан принять работы и уплатить установленную договором цену (пункты 1.1 и 1.2 договора).

Под термином «Под ключ» подразумевается выполнение всего комплекса работ на объекте, обеспечивающих его ввод в эксплуатацию и нормальное функционирование в гарантийный период в соответствии с целевым назначением.

Пунктом 3.1.1.1 договора предусмотрено, что стоимость работ в части общестроительных, инженерных систем, благоустройства, согласно разделам 1 – 3 ведомости работ (приложения № 1 к договору) является предварительной и составляет 12 381 394 руб., включая 20% НДС в сумме 2 063 565,67 руб.

В соответствии с пунктом 3.5 договора в течение пяти банковских дней с момента подписания сторонами договора, на основании представленного генподрядчиком счета, заказчик производит авансовый платеж в размере 50%

от предварительной стоимости работ, указанной в пункте 3.1.1.1 договора, что составляет 6 190 697 руб.

28.05.2019 стороны заключили дополнительное соглашение к договору, увеличив срок выполнения работ до 11.06.2019.

15.08.2019 дополнительным соглашением № 5 к договору стороны продлили срок выполнения работ до 30.08.2019.

03.06.2019 стороны согласовали выполнение генподрядчиком дополнительных ремонтных работ на объекте.

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения от 03.06.2019 перечень выполняемых работ определяется на основании дополнительно подписанных сторонами смет на ремонтно-восстановительные работы, являющихся неотъемлемой частью договора и дополнительного соглашения.

Общая стоимость работ, предусмотренных разделами 1 и 2 ведомости работ (приложение № 1 к договору), в части общестроительных, инженерных систем, с учетом дополнительных ремонтно-восстановительных работ, предусмотренных дополнительным соглашением и сметами на ремонтно-восстановительные работы, с момента подписания дополнительного соглашения составила 24 357 774,54 руб. (пункт 3 дополнительного соглашения от 03.06.2019).

В соответствии с пунктом 4 дополнительного соглашения от 03.06.2019 окончательный расчет за фактически выполненные и принятые заказчиком работы, предусмотренные разделами 1 и 2 ведомости работ (приложение № 1 к договору), в части общестроительных, инженерных систем, с учетом дополнительных ремонтно-восстановительных работ, предусмотренных дополнительным соглашением и сметами на ремонтно-восстановительные работы, за вычетом ранее выплаченного аванса, предусмотренного пунктом 3.5 договора, и гарантийного удержания, предусмотренного пунктом 3.7.1 договора, производится в течение десяти календарных дней с даты выполнения работ в полном объеме и подписания сторонами актов выполненных работ (формы № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы № КС-3) при условии предоставления генподрядчиком счета-фактуры и счета на оплату.

Вместе с дополнительным соглашением на увеличение объема работ стороны подписали ведомости работ, сметы на ремонтно-строительные работы на сумму 7 222 320,12 руб., на сумму 8 915 838,32 руб., на сумму 8 219 616,10 руб.

Компания перечислила обществу 6 667 538,14 руб. в качестве аванса, что подтверждается платежными поручениями от 27.03.2019 № 115872, от 22.07.2019 № 256810, от 01.10.2019 № 524760, от 01.10.2019 № 524761, от 01.10.2019 № 524762, от 04.10.2019 № 529729, от 11.10.2019 № 551621, от 17.10.2019 № 571448, от 17.10.2019 № 571417, от 18.10.2019 № 573060.

Стороны подписали акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от 01.07.2019 № 1 на сумму 7 222 320,12 руб., справку о стоимости работ от 01.07.2019 № 1 на сумму 7 222 320,12 руб., УПД от 01.07.2019 № 93 на сумму 7 222 320,12 руб., акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от

08.07.2019 № 2 на сумму 8 219 616,10 руб., справку о стоимости работ от 08.07.2019 № 2 на сумму 8 219 616,10 руб., УПД от 08.07.2019 № 94 на сумму 8 219 616,10 руб., акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) от 13.07.2019 на сумму 8 915 838,32 руб., справку о стоимости работ от 13.07.2019 № 3 на сумму 8 915 838,32 руб., УПД от 13.07.2019 № 95 на сумму 8 915 838,32 руб.

21.08.2019 стороны подписали акт приемки законченного строительством объекта.

29.10.2019 общество направило компании претензию об оплате 18 187 077,54 руб. задолженности.

Компания от оплаты выполненных и переданных по акту работ отказалась в связи с выявленными недостатками и дефектами, а также тем, что включенные в акты формы № КС-2 работы выполнены в меньшем объеме, а расчет их стоимости завышен.

Неисполнение указанных в претензии от 29.10.2019 требований послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с первоначальным иском.

10.03.2020 компания направила обществу претензию об устранении выявленных недостатков.

В связи с неисполнением указанных в претензии от 10.03.2020 требований компания обратилась в арбитражный суд со встречным иском о взыскании 23 551 650,78 руб. стоимости устранения недостатков, а также 6 667 538,14 руб. аванса.

Определениями от 21.07.2020, от 27.07.2021, от 19.07.2022 судом первой инстанции по делу были назначены строительно-технические экспертизы (комиссионная строительно-техническая экспертиза в ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет»; повторная строительно-техническая экспертиза в ООО «Первый экспертно-правовой центр»; повторная строительно-техническая экспертиза в ООО «Эксперт Центр»).

В материалы дела поступили экспертные исследования (заключение ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» от 25.11.2020, заключение ООО «Первый экспертно-правовой центр» от 26.11.2021 № К-017-09/21 и заключение ООО «Эксперт Центр» от 28.11.2022 № 055- 22/ЭЦ).

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 711, 721, 716, 723, 740, 743, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пунктах 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт оплаты компанией аванса, выполнения обществом работ в меньшем объеме и ненадлежащего

качества, исправление которых возможно только путем демонтажа результата выполненных работ, в удовлетворении первоначального иска отказали. встречный иск удовлетворили частично.

При этом судебные инстанции исходили из того, что только заключение ООО «Первый экспертно-правовой центр» от 26.11.2021 № К-017-09/21 соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности и положениям АПК РФ.

Отклоняя доводы общества о том, что указанное заключение является недопустимым доказательством, суд кассационной инстанции указал, что материалами дела подтверждается наличие у привлеченного эксперта Вронского А.В., необходимой квалификации для производства судебной экспертизы; общество не было лишено реальной возможности оспорить достоверность представленных в дело документов о наличии у эксперта Вронского А.В. необходимой квалификации для производства судебной экспертизы и, соответственно, заявить мотивированный отвод данному эксперту в установленном процессуальным законом порядке; несогласие с назначенным судом экспертным учреждением и экспертом не является основанием для отмены или изменения принятых судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СК Шаркс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова