

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-25696(13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Парамоновой Ольги Григорьевны (должника) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2023, принятые в деле № А56-78748/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная нано технологическая индустриальная корпорация О.С.М.» (заявителя) о взыскании с арбитражных управляющих Лотошко П.Ю. и Горбань Е.И. 55 638 399 рублей 68 копеек убытков,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.03.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Парамонова О.Г. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованное привлечение ее к субсидиарной ответственности, явившееся следствием незаконного бездействия финансовых управляющих.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие вменяемых заявителем нарушений, которые могли бы повлечь требуемую ответственность арбитражных управляющих, поэтому отклонили заявление в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 20.4, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и их судебного толкования.

Иная оценка результата рассмотрения обособленного спора о привлечении должника к субсидиарной ответственности носит предположительный характер и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Парамоновой Ольге Григорьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова