

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-1840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2023 по делу № А32-63910/2022 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее – Корпорация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Арья» (далее – Общество) о взыскании 1 848 318 рублей 65 копеек задолженности и 68 387 рублей 19 копеек неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Сбербанк» (далее – Банк).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.05.2023 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2023, решение от 11.05.2023 изменено, резолютивная часть решения дополнена абзацем, согласно которому требования Корпорации подлежат исполнению после полного погашения задолженности перед Банком по кредитному договору от 08.04.2021 № 8619NOVZ73WRPQ0QZ3F (далее – кредитный договор); в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что пункт 4 статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) подлежит применению к полученному поручителем праву регресса по погашению своих требований за счет акцессорных обязательств иных поручителей (залогодателей), но не напрямую к перешедшему к поручителю на основании законной замены кредитора (в порядке суброгации) праву требовать от должника исполнения основного обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк (кредитор) и Общество (заемщик) заключили кредитный договор.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по указанному кредитному договору Банк (кредитор) и Корпорация (поручитель) заключили договор поручительства от 09.03.2021 № 07/1553 (далее – договор поручительства), по условиям которого поручительством обеспечивается возврат до 75% от суммы основного долга по кредиту, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем (абзац 4 пункта 1.1 договора поручительства).

Согласно пункту 4.3.1 договора поручительства после исполнения поручителем обязательств перед кредитором к нему переходят права кредитора по этим обязательствам в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора, включая права кредитора по обязательствам, обеспечивающим исполнение обязательств должника (в частности, прав кредитора как залогодержателя).

Общество ненадлежащим образом исполняло свои обязательства по кредитному договору, вследствие чего Банк обратился к поручителю.

По платежному поручению от 25.03.2022 № 486 Корпорацией в пользу Банка перечислено 1 848 318 рублей 65 копеек.

В претензии Корпорация потребовала от Общества в добровольном порядке оплатить задолженность.

Ссылаясь на то, что заемщиком не исполнены обязательства по оплате, Корпорация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 307, 309, 310, 329, 330, 361, 810, 819 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» (далее - Постановление № 45), и исходил из доказанности наличия у Общества задолженности перед Корпорацией.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь статьями 364, 365 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 45, указал на возможность удовлетворения в рассматриваемом случае требований Корпорации к Обществу лишь после полного удовлетворения требований первоначального кредитора – Банка, учитывая частичное погашение требований к должнику поручителем, что влечет переход права требования от Банка к Корпорации только в соответствующей части.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова