

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-1689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Абдуллиной Резеды Мансуровны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2023 по делу № А65-666/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Жилкомсервис» (далее – Фирма) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аренда-сервис» (далее – Общество) об обязанности произвести демонтаж двух наружных блоков кондиционеров, расположенных на фасаде первого этажа многоквартирного дома № 24 по ул. Гидростроителей, г. Набережные Челны (далее – МКД) – магазин разливных напитков «Мюнхен» (далее – магазин); восстановить целостность стены МКД после демонтажа наружных блоков кондиционеров.

Определением суда от 14.03.2023 произведена замена ненадлежащего ответчика – Общества на индивидуального предпринимателя Рябичева Павла Юрьевича (далее – ИП Рябичев П.Ю.) и индивидуального предпринимателя Абдуллину Резеду Мансуровну (далее – ИП Абдуллина Р.М.). Определением суда от 25.04.2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Хайдаров Дамир Талгатович.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что является ненадлежащим ответчиком, а судебный акт неисполним.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Фирма на основании договора от 01.01.2016 № 3/2 управляет общим имуществом названного МКД, в котором на первом этаже находится нежилое помещение № 1000 площадью 705,1 кв. м с кадастровым номером 16:52:020103:6688, принадлежащее ИП Абдуллиной Р.М. (1/2) и ИП Рябичева П.Ю. (1/2).

Для обеспечения работы магазина, находящегося в указанном помещении, была смонтирована система кондиционирования воздуха.

На основании обращения гражданина Ахметшина Д.Т. 15.08.2022 Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в городе Набережные Челны, Актанышском, Тукаевском, Муслимовском, Мензелинском районах организована проверка – измерение уровня шума и вибрации в жилой комнате № 33 названного МКД. По результатам проверки выявлено превышение нормируемого параметра шума в дневное время суток.

Администрацией Комсомольского района Исполнительного комитета муниципального образования города Набережные Челны Республики Татарстан 30.09.2022 в адрес Фирмы выдано предписание о предоставлении документальной информации об установленном кондиционере на фасаде МКД.

В свою очередь, Фирмой 01.12.2022 Обществу выдано предписание о демонтаже наружного блока кондиционера, а при наличии разрешения на установку – о предоставлении соответствующих документов управляющей компании.

Отсутствие исполнения выданного предписания явилось основанием для обращения Фирмы в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 246, 290, 301-305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что наружные блоки кондиционирования размещены на фасаде МКД, относящемуся к общему имуществу, без соответствующего разрешения собственников общего имущества МКД, в связи с чем должны быть демонтированы собственниками спорного помещения, которыми на дату рассмотрения дела являются ИП Абдуллина Р.М. и ИП Рябичев П.Ю.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Абдуллиной Резеды Мансуровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова