

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-1594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Лысенкова Руслана Евгеньевича на решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.03.2023, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.08.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2023 по делу № А17-3159/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИнСтрой» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Лысенкову Руслану Евгеньевичу о взыскании 4 550 000 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Бизнеслюкс» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гусев Павел Викторович.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 17.03.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2023, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что без взыскания долга в судебном порядке положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) не подлежали применению; суды необоснованно признали подтвержденным состав убытков, неправильно распределили бремя доказывания, обязав ответчика обосновать добросовестность своего поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания (заказчик) и Общество (поставщик) в лице генерального директора Лысенкова Р.Е. заключили договор на обеспечение металлопродукцией и оказание услуг от 17.03.2016 № 1703/2016 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется обеспечить заказчика металлопродукцией на основании заявок, а заказчик принять и оплатить металлопродукцию.

На основании выставленного счета и во исполнение пункта 3.2 договора Компания перечислила Общества 2 200 000 рублей, 1 100 000 рублей, 3 450 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 15.03.2016 № 637, от 17.03.2016 № 667, от 22.03.2016 № 735 соответственно.

Товар на сумму 2 200 000 рублей поставлен в адрес Компании, что отражено в книге покупок (принят на учет 01.04.2016).

Доказательств осуществления поставки товара на 4 550 000 рублей не представлено.

В письмах от 08.08.2016, от 14.07.2017 Компания просила Общество осуществить поставку металлопродукции на сумму 4 550 000 рублей, а в случае невозможности – вернуть денежные средства.

В связи с неисполнением Обществом обязательств по поставке товара и неосуществлением возврата уплаченных денежных средств, Компания 29.11.2018 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности.

Однако в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 07.12.2018 внесена запись об исключении Общества из реестра, в связи с чем определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019 производство

по делу № А40-286234/2018 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В спорный период генеральным директором Общества являлся Лысенков Р.Е.

Ссылаясь на наличие непогашенной задолженности и на недобросовестность действий (бездействие) Лысенкова Р.Е., а также утрату возможности взыскания с Общества денежных средств, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о недобросовестности действий ответчика, повлекших неисполнение Обществом обязательств.

Судебные инстанции исходили из того, что добросовестность и разумность руководителя при исполнении обязанностей единоличного исполнительного органа юридического лица заключается как в принятии мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности, так и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

Как руководитель Общества Лысенков Р.Е. должен был знать, что такие действия, как непредоставление в течение 12 месяцев документов отчетности, могут привести к исключению общества из ЕГРЮЛ. Лысенков Р.Е. не осуществил должного контроля за Обществом, не известил кредиторов о невозможности исполнить принятые обязательства.

Кроме того, определением суда от 15.02.2023, которое не было исполнено, ответчику предлагалось представить документы в обоснование причин непоставки товара, оплаченного истцом, неосуществления возврата уплаченных сумм, документы относительно финансового состояния Общества за 2016-2018 годы, а также пояснения о том, имелось ли у юридического лица на момент заключения договора имущество, позволяющее осуществить расчеты с кредитором. Позиции по существу спора в ответ на неоднократные указания суда, ответчик также не представил.

При таких обстоятельствах, учитывая поведение стороны в процессе, суды признали установленными виновные действия (бездействия) контролирующего лица, которые привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Лысенкова Руслана Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова