

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-1558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бофорта» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2023 по делу № А32-2915/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Крайжилкомресурс» (далее – АО «Крайжилкомресурс», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Бофорта» (далее – ООО «Бофорта», общество, ответчик) о взыскании 1 162 026,57 руб. задолженности по договору на оказание услуг по обращению с ТКО № ЮЛ22-1623 от 14.11.2022 за период с 01.01.2020 по 31.12.2022, неустойки за период с 11.11.2020 по 10.02.2023 в сумме 276 852,03 руб.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом при расчете стоимости услуг неверно определена площадь объекта недвижимости; судами неправомерно отклонены доводы ответчика о несогласии с заключением договора на условиях типового договора; не дана оценка расхождениям, имеющимся в приложении № 1 к типовой форме договора; неправомерно отклонены доводы ответчика об отсутствии оснований для начисления задолженности за январь 2020 года; не приняты во внимание доводы ответчика о том, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие фактическое оказание услуг; не учтено, что компанией заключен договор от 01.01.2020 № 25 поставки вторичного сырья с ИП Баранчиковой Е.В., с учетом чего необходимость вывоза ТКО в тех объемах и с такой периодичностью, которые указаны в договоре от 14.11.2022 № ЮЛ22-1623, отсутствует; необоснованно отклонены ходатайства ответчика о снижении неустойки и доводы о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края от 15.01.2019 № 6 статус регионального оператора по обращению с ТКО по Белореченской зоне деятельности присвоен АО «Крайжилкомресурс».

С января 2020 года общество (региональный оператор) оказывает услуги по обращению с ТКО.

Компания является законным владельцем (арендатором) объекта недвижимости в зоне деятельности регионального оператора – продуктового магазина в г. Сочи по ул. Костромской, 62.

Региональный оператор разместил предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО и текст типового договора на своем официальном сайте: www.kgkr.ru, а также в средствах массовой информации.

В соответствии с условиями договора от 14.11.2022 № ЮЛ22-1623 (далее – договор), составленного истцом в отношении ответчика, региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги истца в порядке и сроки, предусмотренные договором. Объем ТКО, места (площадки) накопления ТКО, в том числе ГКО, и периодичность вывоза ТКО, а также информация о размещении мест (площадок) накопления ТКО и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов) определяются согласно приложению № 1 к договору (пункт 2.2 договора).

Дата начала оказания услуг по обращению с ТКО – 01.01.2020 (пункт 2.4 договора).

Согласно пункту 3.3 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказана услуга по обращению с ТКО.

Предложения о заключении и проект договора неоднократно направлялись обществом в адрес компании, однако договор подписан не был, компания указала на наличие у нее возможности обустройства контейнерных площадок в целях расчета по объему и количеству контейнеров.

Полагая договор заключенным, региональный оператор исполнил принятые по данному договору обязательства в полном объеме – оказал потребителю услуги по обращению с ТКО с 01.01.2020 по 31.12.2022 на сумму 1 162 026,57 руб.

Ответчик обязательства по оплате оказанных услуг не исполнил.

Неоплата задолженности в добровольном порядке послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 333, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее – Правила № 505), Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 (далее – Правила № 1039), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт оказания региональным оператором услуг в заявленном объеме и неоплаты их потребителем, проверив расчет задолженности и неустойки, признав его верным, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в силу пункта 8(17) Правил № 1156 договор между сторонами заключен на условиях типового.

В спорный период претензии в адрес регионального оператора от компании не поступали; ненадлежащее качество услуг не фиксировалось в порядке раздела 7 типового договора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бофорта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова