

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-1842

г. Москва

25 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Репникова Александра Борисовича (кредитора) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2023, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в деле № А56-29970/2021 о несостоятельности (банкротстве) Тютюнник Анны Дмитриевны (должника),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2023, заявление кредитора о взыскании с должника 294 448 рублей 16 копеек компенсации за фактическую потерю времени и 1 590 рублей 98 копеек почтовых расходов удовлетворено в части взыскания почтовых расходов.

В кассационной жалобе Репников А.Б. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное неприменение аналогии закона и игнорирование недобросовестности должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В отношении состава и порядка возмещения судебных расходов действуют нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому применения аналогии закона не требуется, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Репникову Александру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова