

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-1731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сырная долина» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2023 по делу № А35-3071/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сырная долина» (далее - ООО «Сырная долина», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Добрый дом (далее - ООО «ИСК «Добрый дом», компания, ответчик) о взыскании 5 300 000 руб. неосновательно приобретенных денежных средств (с учетом объединения в одно производство требований ООО «Сырная долина» по делам № А35-6335/2022 и № А35-3071/2022).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Багаев Эдуард Виссарионович (далее - ИП Багаев Э.В.), Галаванова Галина Ильинична (далее – Галаванова Г.И.), Семькин Николай Иванович (далее – Семькин Н.И.).

Решением Арбитражного суда Курской области от 06.03.2023 исковые требования удовлетворены, с ООО «ИСК «Добрый дом» в пользу ООО «Сырная долина» взыскано 3 300 000 руб. неосновательно приобретенных

денежных средств. Дополнительным решением Арбитражного суда Курской области от 10.03.2023 удовлетворены требования истца в части взыскания с ООО «ИСК «Добрый дом» в пользу ООО «Сырная долина» 2 000 000 руб. неосновательного обогащения.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2023, решение Арбитражного суда Курской области от 06.03.2023 и дополнительное решение от 10.03.2023 отменены; в удовлетворении исковых требований ООО «Сырная долина» о взыскании с ООО «ИСК «Добрый дом» 5 300 000 руб. неосновательного обогащения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договоры подряда № 27/04-2020Д от 27.04.2020, № 16/09-2020Д от 16.09.2020 (далее – договоры) имеют признаки ничтожности, предусмотренные статьями 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), как притворные сделки; суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности возникновения обязательств между сторонами по договорам; судами апелляционной и кассационной инстанций не учтены пояснения третьих лиц и ряд доказательств (сведения о расходах ИП Багаева Э.В. по строительству здания склада и административно-бытового здания; сведения о правах на земельные участки, принадлежащие на праве собственности Галавановой Г.И.; проектная документация, разработанная по заданию ИП Багаева Э.В.; разрешения на строительство); суд апелляционной инстанции неправоммерно удовлетворил ходатайство ответчика о приобщении дополнительных доказательств (протокол осмотра доказательств от 05.06.2023); суд кассационной инстанции необоснованно отказал в приобщении к материалам дела сведений из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество.

По мнению заявителя, застройщиком и заказчиком строительства спорных объектов был ИП Багаев Э.В. и, если подрядные отношения могли возникнуть у ответчика, то только с ИП Багаевым Э.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «ИСК «Добрый дом» (подрядчик) и ООО «Сырная долина» (заказчик) вели переговоры о заключении договоров строительного подряда для выполнения работ по модернизации здания сырцеа на объекте: Курская область, Курский район, с. Отрешково, д. 50.

Платежными поручениями от 30.04.2020 № 1832, от 29.07.2020 № 3182, от 21.08.2020 № 3584 ООО «Сырная долина» перечислило ООО «ИСК «Добрый дом» 3 300 000 руб., указав в назначении платежа: «аванс по договору подряда № 27/04-2020Д от 27.04.2020».

Платежными поручениями от 18.09.2020 № 3970, от 06.10.2020 № 4226 истцом перечислено ООО «ИСК «Добрый дом» 2 000 000 руб. с указанием в назначении платежа: «аванс по договору подряда № 16/09-2020Д от 16.09.2020».

Письмами от 20.05.2021, от 28.05.2021, от 01.06.2021 ООО «Сырная долина» обратилось к ответчику с требованиями о возврате перечисленных денежных средств, ссылаясь на ошибочность их перечисления, поскольку договоры подряда сторонами не заключены.

Неисполнение ответчиком требований истца в добровольном порядке послужило основанием для обращения ООО «Сырная долина» в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 153-154, 160-162, 307, 309-310, 314, 420, 432, 433-435, 438, 1102 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – постановление от 25.12.2018 № 49), правовой позицией, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019 (далее – Обзор № 2), пришел к выводу о том, что между сторонами отсутствуют договорные отношения и ответчик не представил доказательств встречного предоставления на перечисленную ему сумму.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также правовой позицией, изложенной в пунктах 1, 3, 13 Обзора № 2, суд апелляционной инстанции отменил судебные акты суда первой инстанции и отказал в иске.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

При этом судебные инстанции исходили из того, что материалами дела подтверждается возникновение между сторонами правоотношений по договорам от 27.04.2020 № 27/04-2020Д, от 16.09.2020 № 16/09-2020Д; оплата производилась истцом во исполнение условий договоров; истец не отрицал факт выполнения строительных работ на объекте; мотивированный отказ от приемки работ, указанных в актах направленных ответчиком, истец не заявил, об имеющихся недостатках в выполненных ответчиком и предъявленных к приемке работах на объекте или о выполнении таких работ не в полном объеме ООО «Сырная долина» подрядчика не уведомляло.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сырная долина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова