

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-20993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Лебедевой Натальи Валерьевны на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2023 по делу № А45-14985/2020,

УСТАНОВИЛ:

Лебедева Наталья Валерьевна и Healthcare Solutions Holding S.A. (Хэлфкэа Солюшнс Холдинг С.А., далее – компания Хэлфкэа) обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Кудряшову Андрею Николаевичу, Французову Алексею Анатольевичу об исключении из состава акционеров акционерного общества «Ангиолайн Чайна Дистрибьюшн» (далее – АО «Ангиолайн»).

К участию в деле в качестве соответчика привлечена компания Sino-Russian New Century Import & Export Co, Ltd. (Сино-Рашн Нью Сенчюри Импорт Энд Экспорт Ко., Лтд, далее - компания Sino-Russian); к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Ангиолайн», акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т», общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ангиолайн Интервеншионал Девайс».

Определениями суда от 13.01.2021, 02.08.2021, 30.08.2021 приняты к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречные иски заявления компания Sino-Russian, Кудряшова А.Н. и Французова А.А. к

Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа об исключении последних из числа акционеров АО «Ангиолайн».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.11.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022, первоначальный иск удовлетворен в части: из состава акционеров АО «Ангиолайн» исключены Кудряшов А.Н. и Французов А.А.; в удовлетворении первоначальных требований к компании Sino-Russian, а также в удовлетворении встречных требований компании Sino-Russian, Кудряшова А.Н. и Французова А.А., отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2022 решение от 25.11.2021 и апелляционное постановление от 10.03.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела от Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа поступило заявление об отказе от исковых требований к соответчику – компании Sino-Russian; определением суда от 20.12.2022 производство по делу в указанной части прекращено.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2022 по делу № А45-17205/2022, возбужденному по иску Золотухина Максима Евгеньевича к Лебедевой Н.В., компании Хэлфкэа об исключении из числа акционеров, суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, - Кудряшову Дину Робертовну, а также объединил дела № А45-17205/2022, № А45-14985/2020 для совместного рассмотрения; объединенному делу присвоен номер А45-14985/2020.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2023, в удовлетворении первоначального иска Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа отказано; в удовлетворении встречных требований компании Sino-Russian, Кудряшова А.Н. и Французова А.А. отказано; в удовлетворении требований Золотухина М.Е. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований по первоначальному иску, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что для удовлетворения иска об исключении из акционерного общества не требуется исчерпания иных предусмотренных законом способов защиты; крайней мерой среди способов защиты корпоративных прав является иск о ликвидации общества, а не об исключении акционера.

Судами не исследованы и не оценены последствия всех злоупотреблений, совершенных Кудряшовым А.Н., Французовым А.А. и подтвержденных

преюдициальными судебными актами; вывод о совершении Лебедевой Н.В., компанией Хэлфкэа и Кудряшовым А.Н., Французовым А.А. обоюдных действий, причинивших убытки АО «Ангиолайн», неправомерен; действия Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа не причиняли значительного вреда АО «Ангиолайн» и не затрудняли деятельность компании;

По мнению заявителя, суды неправомерно указали, что исключение Кудряшова А.Н. и Французова А.А. из АО «Ангиолайн» приведет к прекращению его деятельности, так как не учтено, что размер действительной стоимости пакетов акций Кудряшова А.Н. и Французова А.А. не относится к предмету доказывания по настоящему спору; АО «Ангиолайн» сможет выплатить действительную стоимость пакетов акций Кудряшову А.Н. и Французову А.А., которые создавали условия для прекращения деятельности АО «Ангиолайн» (и добились ее фактического прекращения, которое было нивелировано только благодаря действиям Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «Ангиолайн» создано в 2013 году для развития социально значимого производства медицинских изделий, учредителями которого являлись Кудряшов А.Н. (40%), Французов А.А. (40%), Собенин Б.А. (20%).

До 04.10.2018 все 100% долей в уставном капитале ООО «Ангиолайн Интервенционал Девайс» принадлежали АО «Ангиолайн».

По состоянию на 05.06.2020 акции АО «Ангиолайн» распределены следующим образом: Кудряшов А.Н. – 372 260 или 37,2%, Французов А.А. – 372 260 или 37,2%, Чинин А.Г. – 2740 или 0,3%, Лебедева Н.В. – 39 056 или 3,9%, компания Хэлфкэа – 163 684 или 16,4%; привилегированные акции: Лебедева Н.В. 47 260 или 4,7%, Чинин А.Г. 2740 или 0,3%.

Таким образом, Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа совместно принадлежит 25% акций АО «Ангиолайн», из которых 20,3% составляют обыкновенные акции, а 4,7% - привилегированные.

В обоснование доводов по первоначальному иску об исключении Кудряшова А.Н. и Французова А.А. из числа акционеров АО «Ангиолайн», соистцы указали следующее:

передача 100% долей в уставном капитале ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» в пользу третьих лиц, причинила АО «Ангиолайн» существенный вред;

выплаты действующим акционерам 564 113 271 руб., в том числе: выплата для зачисления на счет Кудряшова А.Н. 202 500 000 руб.; выплата для зачисления на счет Французова А.А. 202 500 000 руб.; выплата для Bank Julius Baer & Co. Ltd в размере 110 486 700 руб., являющегося держателем акций АО «Ангиолайн» в интересах компания Хэлфкэа; выплата для зачисления на счет Лебедевой Н.В. в размере 13 189 071 руб.; выплата для зачисления на счет Французова А.А. в размере 16 109 685 руб.; выплата для зачисления на счет Кудряшова А.Н. в размере 16 109 685 руб.; выплата для зачисления на счет Чинину А.Г. в размере 3 218 130 руб., так как источником данных выплат выступили, в том числе, денежные средства, полученные АО «Ангиолайн» от ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» за выход из состава участников в размере 544 086 057 руб.;

доход от владения долей в ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» за 2019 год в результате совершения притворной несамостоятельной сделки, прикрывающий в совокупности с иными сделками недействительную сделку по передаче доли в ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» в пользу созданного аффилированными лицами ООО «Эврон», АО «Ангиолайн» не получен; цели деятельности общества не достигнуты, осуществление данных выплат привело к существенным последствиям для АО «Ангиолайн», так как выплата в размере 564 000 000 руб. превышает валюту баланса общества за 2019 год в размере 221 000 000 руб. более чем в 2 раза;

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2019 по делу № А45-8509/2018 исковые требования Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа удовлетворены частично: признан недействительным дополнительный выпуск обыкновенных именных бездокументарных акций АО «Ангиолайн», отчет об итогах дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций АО «Ангиолайн»; Сибирское главное управление Банка России обязано аннулировать государственную регистрацию дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций АО «Ангиолайн», отчета об итогах дополнительного выпуска, изъять из обращения эмиссионные ценные бумаги данного выпуска. Основанием для признания недействительным дополнительного выпуска акций является нарушение АО «Ангиолайн» в лице мажоритарных акционеров Кудряшова А.Н. и Французова А.А. процедуры дополнительного выпуска акций в виде недопущения к эмиссии миноритарных акционеров – Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа. При этом арбитражные суды защитили права миноритарных акционеров – Лебедевой Н.В. и компании Хэлфкэа, констатируя допущенные АО «Ангиолайн» (действующим под контролем Французова А.А. и Кудряшова А.А.) нарушения прав миноритарных акционеров с целью воспрепятствования им в приобретении акций дополнительного выпуска;

ООО «Хартс Инвест» (подконтрольное Кудряшову А.Н. и Французову А.А., что установлено в деле № А45-33302/2019) незаконно получило денежные средства в виде дивидендов в размере 23 150 879, 85 руб., не возвратило их обществу;

в силу признания недействительным дополнительного выпуска акций, выделенная на выплату дивидендов часть чистой прибыли не подлежала распределению в пользу ООО «Хартс Инвест» и Кудряшова А.Н.; источником для выплаты дивидендов по акциям недействительного выпуска явились средства ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс», перечисленные им по ничтожной сделке в виде действительной стоимости доли при выходе АО «Ангиолайн» из состава участников ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс»;

вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-37130/2019 установлено, что последовательно совершенные сделки: договор купли-продажи доли уставного капитала от 04.10.2018, заключенный между АО «Ангиолайн» и ООО «Латрек», выход 22.10.2018 АО «Ангиолайн» из состава участников ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс», последующее распределение 02.11.2018 доли в размере 75% в уставном капитале ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» в пользу ООО «Латрек», передача полученного актива от последнего в пользу ООО «Эврон» с последующим выходом 21.01.2019 ООО «Латрек» из состава участников ООО «Эврон» представляют собой единую сделку по отчуждению 100% доли в уставном капитале ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» в пользу ООО «Эврон»;

в рамках дел № А45-33302/2019, А45-21417/2020, А45-16835/2022 установлено, что Французов А.А. в 2018 году произвел распоряжение части акций в пользу аффилированного с ним и Кудряшовым А.Н. лиц – ООО «Хартс Инвест» для получения большинства голосов при голосовании на общем собрании акционеров по вопросу повестки дня об одобрении сделки с заинтересованностью по выходу АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» (сделка признана недействительной в рамках дела № А45-33302/2019);

в АО «Ангиолайн» с 2019 года не принято в рамках осуществления нормальной деятельности ни одного действительного решения:

- решение внеочередного общего собрания акционеров, оформленное протоколом от 22.04.2019 № 11/ОСА признано недействительным в рамках дела № А45-27262/2019;

- решения по вопросам повестки дня внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн», состоявшегося 17.09.2020, оформленные протоколом от 23.09.2020 № 14/ОСА, признаны недействительными в рамках дела № А45-35370/2020;

- решения внеочередного общего собрания акционеров АО «Ангиолайн», состоявшегося 17.12.2020, оформленные протоколом от 17.12.2020 и отчетом об итогах голосования от 24.12.2020, признаны недействительными в рамках дела № А45-18981/2021;

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.11.2021 по делу № А45-19433/2019 признаны недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров общества, оформленные протоколом от 22.04.2019 № 11/ОСА, по 2 вопросу повестки дня: «Об одобрении совершения обществом сделки: выход АО «Ангиолайн» из ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс»;

инициированный в иностранном суде иск направлен на преодоление законной силы решений, принятых арбитражными судами Российской Федерации; решение от 06.10.2021 Коммерческого суда города Анже Французской Республики не соответствует принципу правовой определенности, а исполнение такого решения приведет к нарушению основополагающих принципов российского права (принципа законности судебного акта);

в рамках дела № А45-21322/2020 рассматривался иск (в удовлетворении которого отказано) Кудряшова А.Н. о признании недействительной сделки по созданию АО «Ангиолайн», решений о его создании, определении размера уставного капитала, порядка его оплаты и действия по государственной регистрации АО «Ангиолайн», о признании недействительной государственной регистрации АО «Ангиолайн» и даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) записи о создании АО «Ангиолайн» от 20.05.2013 № 1135476085667, о признании недействительной сделки по оплате Кудряшовым А.Н. обыкновенных именных акций АО «Ангиолайн» имуществом – 50% доли в уставном капитале ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс», о применении последствий недействительности сделок в виде исключения АО «Ангиолайн» из ЕГРЮЛ; возврате доли в уставном капитале ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» в размере 50% в собственность Кудряшова А.Н.;

из анализа финансово-хозяйственной деятельности очевидно следует ухудшение финансовых показателей общества в результате неправомерных действий Кудряшова А.Н., выраженных в виде проведения зачета и выплат;

возможность осуществления деятельности в отсутствие мажоритарных акционеров Кудряшова А.Н. и Французова А.А., учитывая, что соответствующие права на использование секрета производства ноу-хау принадлежат не Кудряшову А.Н., поскольку были им переданы в акционерное общество «Р-Васкуляр» (далее – АО «Р-Васкуляр») и ООО «Ангиолайн ресерч»;

деятельность АО «Ангиолайн» не ограничена владением долей в ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» в рамках ранее осуществляемой деятельности, которая в части прекращена, и не препятствует деятельности общества, обладающим имуществом для производства медицинских изделий, в том числе, в рамках возможности производства иных изделий, заявленных Кудряшовым А.Н. и Французовым А.А., которые прямо утверждают, что деятельность ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» на текущий момент не прекращена и является прибыльной, несмотря на деятельность, осуществляемую АО «Р-Васкуляр» и ООО «Ангиолайн ресерч».

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Лебедева Н.В. и компания Хэлфкэа обратились в арбитражный суд с первоначальным иском об исключении соответчиков из числа акционеров АО «Ангиолайн».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении первоначального иска, исходя из того, что реальная возможность продолжения деятельности АО «Ангиолайн» после расчетов с мажоритарными акционерами (Кудряшовым А.Н. и Французовым А.А.), которым совместно принадлежит 74,4%, в случае их исключения, с достоверностью не подтверждена, учитывая, что в условиях отсутствия у акционерного общества необходимых денежных средств в случае практической реализации выплаты действительной стоимости доли, общество должно будет продать значительную часть своих активов, что крайне затруднит или сделает невозможным продолжение деятельности, поскольку дальнейшее производство медицинских изделий будет невозможным.

Судебными инстанциями принято во внимание, что соистцами и соответчиками представлены доказательства о взаимном нарушении прав друг друга и самого общества, о чем имеются многочисленные судебные акты.

Начиная с 2017 года по настоящий момент в АО «Ангиолайн» имеется затяжной корпоративный конфликт, подтверждением чего являются дела № А45-34124/2018, А45-19004/2018, А45-8509/2018, А45-3992/2018, А45-41244/2017, А45-19433/2019, А45-14985/2020, А45-21322/2020, А45-21417/2020, А45-28282/2020, А45-37130/2019, А45-21417/2020, А45-35370/2020, А45-1493/2021, А45-18981/2021, А45-21498/2021 и др.

Анализ данных Картотеки арбитражных дел о результатах состоявшихся судебных разбирательств показал, что его участниками совершались обоюдные действия, причинившие убытки обществу, все противоборствующие стороны допускали грубые нарушения своих обязанностей.

Так, в 2007 году создано ООО «Ангиолайн Интервенционал девайс». С 2008 года начато производство коронарных баллонных катетеров «Колибри» и коронарных баллонорасширяемых стентов «Синус»; в 2011 году запущено в производство более 15 видов принадлежностей для проведения операций

коронарной ангиопластики и стентирования; в 2011 году компанией разработан первый отечественный коронарный стент с лекарственным покрытием «Калипсо», который успешно прошел доклинические и клинические испытания с последующей регистрацией в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации и в настоящее время допущен к применению в лечебных учреждениях Российской Федерации; общество ведет текущую исследовательскую деятельность по разработке инструментов, которые могут применяться для профилактики инсульта, профилактики тромбоэмболии и для хирургического лечения глаукомы.

Основным видом деятельности АО «Ангиолайн» на текущий момент является деятельность по предоставлению прочих финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению (64.9), производство материалов, применяемых в медицинских целях (21.20.2).

Создание АО «Ангиолайн» было обусловлено тем, что ООО «Ангиолайн Интервеншионал девайс» нуждалось в разработке и построении системы дистрибуции для эффективного сбыта производимой продукции, поскольку производственные возможности по своему потенциалу превышали объем продукции, который мог бы быть реализован покупателям собственной службой сбыта.

Судами учтено представленное при первоначальном рассмотрении настоящего дела представителями АО «Ангиолайн» аудиторское заключение, составленное экспертом ООО «КПМГ Налоги и консультирование» Мисюрой Е.И., согласно которому основным активом АО «Ангиолайн» являются инвестиции в уставный капитал ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс»; основная деятельность группы сконцентрирована именно в ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс», а его финансовые показатели составляют основную долю в совокупных показателях группы; прекращение деятельности или существенное сокращение деятельности последнего отрицательно скажется на финансовом положении и результатах АО «Ангиолайн» и поставит под сомнение возможность дальнейшего ведения деятельности; ООО «Ангиолайн интервеншионал девайс» производит и реализует широкую номенклатуру медицинских изделий, большая часть которых производится в соответствии с правом использования объектов интеллектуальных прав, полученным по лицензионному договору, подписанному с ООО «Ангиолайн Ресерч», которое, в свою очередь, получило данное право от Кудряшова А.Н.

Согласно выписке из лицензионного договора от 25.03.2020 № AP20/03/25 Кудряшов А.Н. предоставил ООО «Ангиолайн Ресерч» право на использование результатов интеллектуальной деятельности, необходимых для производства следующей продукции: стент коронарный с лекарственным покрытием на системе доставки, одноразовый; стент коронарный стерильный на системе «Калипсо»; доставки, одноразовый стерильный «Синус»; катетер дилатационный на системе доставки, одноразовый стерильный «Колибри»; полуфабрикаты, обязательно необходимые для производства «Калипсо», «Синус» и «Колибри»; доля выручки ООО «Ангиолайн интервеншионал

девайс» от реализации продукции, производимой по лицензионному договору, за 9 месяцев 2021 года составила 72% а за 2020 год – 78%; доля выручки от реализации продукции по лицензионному договору в диапазоне от 72 до 78% общей выручки ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» свидетельствует о высокой зависимости основной деятельности от права на использование результатов интеллектуальной деятельности.

При этом деятельность по разработке и производству медицинских изделий для интервенционной кардиологии (стентов) начала осуществляться с 2006 года предпринимателями и инженерами Кудряшовым А.Н. и Французовым А.А.

К 2012 году были полностью смонтированы и запущены различные технологические линии для производства стентов, существенно расширен ассортимент производимой продукции; согласно данным бухгалтерской отчетности общества, нераспределенная прибыль общества по итогам 2012 года составила 32 400 000 руб., по итогам 2013 года - 95 800 000 руб.

ООО «Ангиолайн интервенционал девайс» является крупной производственной компанией, использующей в своем производстве уникальные изобретения в области медицины, которые находят свое применение по всей территории Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суды сочли нецелесообразным исключение мажоритарных акционеров из АО «Ангиолайн», учитывая их производственный и интеллектуальный вклад в реализацию производства медицинского оборудования.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Лебедевой Натальи Валерьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова