

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-1846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сафонова Александра Александровича на решение Арбитражного суда Липецкой области от 24.11.2022, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2023 по делу № А36-3926/2020

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сафонов Александр Александрович (далее – ИП Сафонов А.А., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КБ Прогресс» (далее – ООО «КБ Прогресс», общество) о взыскании 10 072 318,46 руб. неосновательного обогащения, 63 571,19 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.04.2020 по 09.06.2020, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 10.06.2020 по дату фактического погашения задолженности.

Определениями Арбитражного суда Липецкой области от 22.06.2020, от 20.07.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: общество с ограниченной ответственностью «СтройРегион» (далее – ООО «СтройРегион», компания), Межрегиональное управление Федеральной

службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (далее – МРУ Росфинмониторнга по ЦФО).

ООО «КБ Прогресс» обратилось в арбитражный суд с встречным исковым заявлением о признании недействительным договора цессии от 01.07.2019 № 1, заключенного между ИП Сафоновым А.А. и ООО «СтройРегион», и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ООО «СтройРегион» всех прав требований к ООО «КБ Прогресс», переданных по указанному договору ИП Сафонову А.А.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 24.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023, в удовлетворении искового заявления ИП Сафонова А.А. к ООО «КБ Прогресс» о взыскании 10 135 889,65 руб. отказано; признан недействительным договор цессии от 01.07.2019 № 1, заключенный между ИП Сафоновым А.А. и ООО «СтройРегион».

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды должны были прекратить производство по встречному исковому заявлению на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку ООО «СтройРегион» на момент вынесения обжалуемых решений было исключено из ЕГРЮЛ (19.02.2021); исковое требование о признании недействительным договора цессии не может быть рассмотрено в качестве встречного, поскольку договор является двусторонней сделкой, требование о его недействительности должно быть обращено к двум сторонам договора, ООО «КБ Прогресс» предъявлено требование только к одной стороне договора, при этом предъявление иска к двум ответчикам в форме встречного иска в данном споре невозможно; экспертами при проведении повторной экспертизы не исследовался вопрос о дате изготовления бумажной версии договора, т.е. о нанесении печатного текста; суды не дали оценку аудиозаписи с разговором директора ООО «КБ Прогресс»; суды проигнорировали анализ операций по расчетным счетам ООО «КБ Прогресс» и доводы предпринимателя о том, что общество не представило доказательств, свидетельствующих о реальности поставки дизельного топлива в адрес компании.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 31.05.2018 по 17.12.2018 ООО «СтройРегион» осуществило платежи в адрес ООО «КБ Прогресс» на сумму 10 072 318,46 руб.

Согласно позиции предпринимателя, ООО «КБ Прогресс» не предоставило никаких услуг, а также не осуществило поставок товарно-материальных ценностей на указанную сумму, в результате чего на стороне общества образовалось неосновательное обогащение.

01.07.2019 между ООО «СтройРегион» (цедент) и ИП Сафоновым А.А. (цессионарий) был заключен договор цессии № 1 (уступки прав требования), по условиям которого ООО «СтройРегион» уступило (передало) ИП Сафонову А.А. право требования ООО «КБ Прогресс» денежной суммы в размере 10 072 318,46 руб. (далее - договор цессии).

Согласно пункту 1.2 договора цессии право требование долга переходит к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали у цедента к моменту перехода прав. В частности, к цессионарию переходят права, обеспечивающие исполнение должником обязательства, а также другие связанные с требованием права.

В силу пункта 2.2 договора цессии платежи по оплате стоимости уступаемых прав требования осуществляется в денежной форме в следующем размере и порядке: денежные средства в размере 503 616 руб. цессионарий обязуется оплатить до 31.12.2021.

27.04.2020 ИП Сафоновым А.А. в адрес ООО «КБ Прогресс» были направлены уведомление об уступке прав требования и претензия о возврате денежных средств в общей сумме 10 072 318,46 руб. и уплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с даты получения претензии по дату фактического погашения задолженности.

В ответе на претензию от 15.05.2020 Иск. № 148 ООО «КБ Прогресс» сообщило, что в рамках заключенного между ООО «КБ Прогресс» и ООО «СтройРегион» в 2018 году договора поставки ООО «КБ Прогресс» реализовало товар на сумму более 10 000 000 руб.; товар был принят покупателем, претензий по количеству и качеству товара от ООО «СтройРегион» не поступало; обязательства по поставке товара ООО «КБ Прогресс» были выполнены в полном объеме.

Неисполнение требований претензии в добровольном порядке послужило основанием для обращения ИП Сафонова А.А. в арбитражный суд с иском заявлением по настоящему делу.

В свою очередь, ООО «КБ Прогресс», ссылаясь на предъявление цессионарием требований спустя 10 месяцев после заключения договора цессии от 01.07.2019 № 1 с учетом смены в ООО «СтройРегион» 29.07.2019 директора

и последующего исключения ООО «СтройРегион» 19.02.2021 из ЕГРЮЛ, обратилось в арбитражный суд с встречным иском о признании договора цессии от 01.07.2019 № 1 недействительной сделкой, как совершенной со злоупотреблением права, с целью причинения вреда ООО «КБ Прогресс», и применении последствий ее недействительности.

Определением от 08.02.2021 арбитражным судом была назначена судебная экспертиза.

Определением от 23.03.2022 арбитражный суд назначил повторную судебную экспертизу.

По результатам проведенных экспертиз в материалы дела приобщены экспертные заключения.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, руководствуясь статьями 8, 10, 166, 168, 182-183, 307, 309, 382, 384, 388-389.1, 420, 422, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 74, 78, 84, 121, 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», правовой позицией, изложенной в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что договор цессии является ничтожной сделкой, обществом представлены доказательства встречного предоставления на перечисленную ему сумму, отказали в первоначальном иске и удовлетворили встречный иск.

Суды признали несостоятельно ссылку заявителя жалобы на необходимость прекращения производства по встречному иску.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сафонова Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова