

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Фирма Энергозащита» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 по делу № А40-192164/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сокол» (далее – ООО ТД «Сокол», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Фирма Энергозащита» (далее - АО «Фирма Энергозащита», компания, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договору подряда от 20.07.2020 № Суб-06/2020-4 в сумме 3 098 265,60 руб., неустойки в размере 74 358,37 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Татнефть» им. В.Д. Шашина (далее – ПАО «Татнефть», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 2 229 837,60 руб., неустойка в размере 53 516,10 руб., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованный отказ суда апелляционной инстанции в назначении повторной судебной экспертизы; ссылается на неприменение судами норм права, подлежащих применению (пункт 1 статьи 452, пункт 3 статьи 453, пункты 1, 3 статьи 743, пункт 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), неправильное толкование норм права, подлежащих применению (пункт 1 статьи 702, пункт 1 статьи 720, пункт 1 статьи 753 ГК РФ).

По мнению заявителя, экспертное заключение № 0069-22-А от 20.03.2023 является недопустимым доказательством по делу; судами не оценены общие журналы работ, акты технадзора, расшифровки объемов выполненных строительно-монтажных работ, наряд-допуск, акт проверки (мотивированный отказ от приемки работ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор субподряда от 20.07.2020 № Суб-06/2020-4 на выполнение строительно-монтажных работ по монтажу тепловой изоляции и декоративной обшивки котлов № 8, 9 трактов ГВП Нижнекамской ТЭЦ 2.

Стоимость работ установлена сторонами в пункте 2.1 договора как произведение объема фактически выполненных работ, подтвержденных документацией.

Пунктом 2.2 договора установлено, что стоимость работ включает все расходы и затраты, связанные с исполнением обязательств по договору.

Согласно пункту 2.5 договора, в случае наличия замечаний по результатам работ, ответчик обязан в десятидневный срок направить мотивированный отказ от подписания акта приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 6.2 договора за нарушение сроков оплаты ответчик обязан выплатить истцу пени в размере 0,05% за каждый день просрочки оплаты, но не более 10% от суммы задолженности.

Как указал истец, в нарушение условий договора оплата выполненных работ на сумму 3 098 265,60 руб. ответчиком не произведена, мотивированный отказ от подписания актов приемки выполненных работ в адрес истца не поступал, в связи с чем у ответчика возникла задолженность по оплате принятых работ.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец, начислив договорную неустойку, обратился в суд с настоящим иском.

Определением от 03.11.2022 судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение № 0069-22-А от 20.03.2023.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 330, 702, 711, 720, 740, 746, 753 ГК РФ, установив фактическое выполнение истцом работ на сумму 2 229 837,60 руб. в отсутствие доказательств их оплаты, частично удовлетворили иск.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Фирма Энергозащита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова